

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Kateřina Čapková**

Název bakalářské práce: **Rovné příležitosti v pracovním uplatnění ve Španělsku a v České republice**

Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekventované téma práce
	2.	<u>Aktuální, časté téma práce</u>
	3.	Neaktuální téma práce
	4.	Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	<u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4.	Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná
	2.	<u>Pro dané téma částečně vhodná</u>
	3.	Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3.	<u>Dobrá, použity běžně dostupné prameny</u>
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné
	2.	Velmi dobré, funkční
	3.	<u>Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu</u>
	4.	Nedostačující
Přínosy BP:	1.	Originální, inspirativní názory
	2.	<u>Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</u>
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4.	Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2.	<u>Práci lze částečně uplatnit v praxi</u>
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4.	<u>Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</u>
	5.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1.	Výborná
	2.	Velmi dobrá
	3.	<u>Dobrá</u>
	4.	Nevyhovující
Jazyková stránka	1.	Stylistika:
		a) Výborná
		b) <u>Dobrá</u>
		c) Nevyhovující
	2.	Gramatika:
		a) Výborná
		b) <u>Dobrá</u>
		c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce si klade za cíl porovnat genderové stereotypy v oblasti práce a v oblasti vzdělávání v podmínkách českých a španělských žen. Ke splnění tohoto cíle autorka nejprve mapuje vývoj v těchto oblastech v kontextu historického vývoje české a španělské společnosti se zohledněním významných historických mezníků – listopadu 1989 v ČR a pádu Frankova režimu ve Španělsku.

Zpracování této části je poněkud nevyvážené – např. 1. kapitola je v podstatě parafrází jediného odborného zdroje občas přerušovanou doslovnými citacemi z téhož zdroje. Kapitoly věnované problematice španělské společnosti již vycházejí z více pramenů, jejich jazyková úroveň je však ve srovnání s 1. kapitolou zjevně slabší. V praktické části autorka srovnává postavení žen v české a španělské totalitní společnosti v oblastech rodinného života a rodinné politiky, vzdělávání, trhu práce a v podmínkách přechodu k demokracii. Dále se věnuje komparaci genderových aspektů v současném školství a v podmínkách současného trhu práce obou zemí.

Rozdělení do výše uvedených oblastí umožňuje přehlednější zpracování tématiky poměrně rozsáhlé látky, nicméně i tak je komparace místy problematická. Pro potřeby komparace bych očekávala důslednější využívání grafů a tabulek, ty jsou však víceméně přebírány z oficiálních zdrojů vždy za konkrétní zemi (místy zřejmě skenovány a tudíž i hůře čitelné) bez vlastního přínosu autorky alespoň formou propojení údajů za obě země v jednom grafu. Je také škoda, že popisná část výrazně převažuje nad částí analytickou.

Práce se opírá o poměrně rozsáhlý seznam zdrojů, avšak většinou staršího data, aktuální studie chybí. Odkazy na internetové zdroje neodpovídají citačním normám. Je třeba ocenit práci s cizojazyčnými zdroji, což nebývá v pracích tohoto druhu obvyklé.

Přes výše uvedené výhrady lze konstatovat, že práce splňuje vytyčený cíl a přináší zajímavé shrnutí poměrně rozsáhlé problematiky.

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. **velmi dobře**
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. V tabulce č. 9 na str. 60 uvádíte mezinárodní srovnání počtu mužů a žen v řídicích orgánech centrálních bank v srpnu 2007. Mohla byste vysvětlit, o čem tato tabulka vypovídá?
2. V práci uvádíte, že v obou zemích existuje nerovnoměrné genderové rozložení v profesním zaměření (muži technické obory, ženy školství a soc. služby). Nenašla jste nějaké studie, které by tento rozdíl interpretovaly spíše jako důsledek dispozic a zájmů, nikoli genderové diskriminace?

Datum: 3. 1. 2012

Podpis vedoucího BP: PhDr. Miloslava Hiršová, Ph.D.