

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: **Olga Divišová**

Název bakalářské práce: **Terapeutické aspekty prostorové tvorby u dospívajících**

Studijní obor: Psychologie - arteterapie

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Karel Řepa

Pracoviště a pracovní zařazení: odb.as. KVV PF JU

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce	×				
formulace cílů a úroveň jejich naplnění				×	
vhodnost členění práce	×				
teoretická úroveň zpracování		×			
metodická úroveň zpracování		×			
reprezentativnost a rozsah použité literatury		×			
úroveň práce s literaturou	×				
dodržování bibliografických norem		×			
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)		×			
vazba výsledků práce na její obsah				×	
vlastní postoje a hodnocení		×			
uplatnění práce v praxi / výuce		×			
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků	-	-	-	-	-
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)	-	-	-	-	-
tvůrčí přístup a kreativita	-	-	-	-	-
Celkové hodnocení bakalářské práce		×			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce Olgy Divišové je vystavěna na základní arteterapeutické empirii, nahlížející výtvarné projevy člověka jako souvislou metaforu jeho prožívání a předpokladu, že prostorová tvorba může hrát v terapeutické aplikaci této metafory specifickou roli, danou imanentními vlastnostmi modelovacích hmot a formativním potenciálem třetího prostoru. Cílem autorky je přispět do stávajících metod novým technologickým postupem modelování reliéfů, zaměřeným na práci s adolescenty, umožňujícím intenzivnější podporu budování trojrozměrné iluze reality a přispívajícím mj. k odbourávání symptomů tzv. výtvarné krize. Pro podporu svých cílů diplomantka připravuje dobře strukturovanou teoretickou platformu a využívá dostupné odborné zdroje. Kromě náhledu na aktuální uplatnění prostorové tvorby v arteterapii se zabývá také ontogenezi a výtvarnou typologií ve vztahu k následnému prakticko-tvůrčímu vyústění práce.

Řadu činitelů se diplomantka pokouší teoreticky zhodnotit především v podkapitole 1.2. Domnívám se, že by si práce na tomto místě zaslouhovala ještě o trochu zevrubnější analýzu terapeutické situace a důslednější rozbor textů (otazník se vznáší např. nad problémem metodického vedení haptických jedinců v egocentrickém období, neboť se samotné rozlišení výtvarných typů ustaluje teprve později, ve středním školním věku). Výhrady bych měl také ke kombinaci více citačních norem naráz při komparativní práci s textem.

V praktické části své práce autorka prezentuje techniku latexového modelovacího těsta a naznačuje potenciál její aplikace vzhledem k terapeutickému využití. Kromě metodického poučení ji podrobuje také komparaci s tradičním materiálem - keramickou hlinou. U vlastní techniky pak definuje určitá specifika jako např. expresivnější strukturu materiálu, poskytující rozsáhlý asociační prostor a umožňující práci s náhodou. V rámci analýzy produktů testovací skupiny autorka nastiňuje osobní témata jednotlivých tvůrců, výsledné artefakty však hlouběji neinterpretuje. Je možná škoda, že není tato technika aplikována také na jinou věkovou skupinu, aby bylo možné porovnat její potenciál v širších ontogenetických měřítkách. Jednotlivé reflexe tak směřují více k artefaktemu uchopení daných témat, potažmo celé předložené metodiky.

Otázky k obhajobě:

1. Mohla by diplomantka více rozvést v textu naznačenou úvahu, týkající se terapeutického využití expresivity modelovacího těsta (nebo naopak její kontraproduktivity ve specifických případech)?
2. Latexové modelovací těsto v některých případech evokuje informelové kompozice. Jaké symptomatické obsahy bychom mohli (hypoteticky) řešit u strukturálně-reliéfních obrazů?

Datum: 16. 5. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce:



Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL