

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 23. 1. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Petra S T A R Á

Obor: Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

SKLÁŘSKÝ PRŮMYSL V ČESKÉ REPUBLICE – TRANSFORMACE A AKTUÁLNÍ TRENDY

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Pomerne rozsiahla bakalárska práca (BP) spracovaná na približne 70 stranách textu (bez príloh) je prehľadne a logicky štruktúrovaná do 9 kapitol. Hlavné kapitoly 5. až 8. tvoria viac ako 2/3 rozsahu práce, čo je zodpovedá stanoveným cieľom a obsahu jednotlivých kapitol.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Hlavný a vedľajšie ciele BP sú explicitne formulované v prvej úvodnej časti práce. Okrem cieľov sú prezentované v úvode aj dve hypotézy. Metodika spracovania témy, ktorá bola rámcovo prijatá pri zadaní, resp. na začiatku spracovania BP a ktorá sa odráža aj v obsahovom členení práce, radení kapitol ap. bola evidentne stanovená správne. Avšak samotné spracovanie dát a obsahové napĺňanie jednotlivých kapitol poukazuje na istú nekoncepčnosť prístupu, ktorá je dokumentovaná už samotným zostavením 3. kapitoly „Metodika zpracování dat“ (v zmysle bodu „Připomínky...“ nižšie).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Východisková literatura ako i zdroje dát boli vhodne vytypované. Samotná práca s nimi, selektovanie, spracovanie a využitie informácií v BP už úrovňou zaostávajú (dlhé citované pasáže obsahovo často nenadväzujú na seba). V texte na mnohých miestach absentuje citácia (bod „Připomínky...“). V zozname použitých zdrojov je nejednotná.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Zostavenie pomerne rozsiahlej štúdie o sklárskom priemysle v ČR poukazuje na fakt, že bakalárka získala prehľad v tejto oblasti a s témou sa osobne vnútorne stotožnila. Na druhej strane nedokázala z poznania dostatočne vyťažiť a publikovať súrodý text so zdôraznením podstatných informácií.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	----------	---

BP práce umožňuje získat určitý přehled o vývoji a stave sklářského průmyslu v ČR.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	----------	---

Štylizácia a jazyková úroveň sú najslabšou stránkou práce. Vyjadrovacie schopnosti bakalárky a používanie odborných termínov a terminologických konštrukcií, vzhľadom aj na jej objektívne menšie skúsenosti so spracovávaním odborného textu, sú obmedzené (bod „Připomínky...“).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	----------	---

Už pri prvom kontakte s prácou badať veľmi precízny prístup bakalárky k formálnemu spracovaniu práce, ktorý treba vyzdvihnúť. Grafická príloha je primeraná a esteticky veľmi efektná. Po formálnej stránke predložená BP spĺňa prísne kritériá. Je bez zásadných preklepov a iných nedostatkov (až na chýbajúci dátum v „Prohlášení“ v úvodných stranách práce).

Připomínky a otázky k obhajobě:

K bodu 2: V 3. kapitole sa nevhodne opakujú informácie (pod rôznymi podnázvami kapitoly sú totočné pasáže textu – str. 12, str. 13); metodika obsahuje nerelevantné informácie str. 12, odstavce 2; str 13, posledný odstavce.

K bodu 3: Citácia chýba napr. v prvom odseku 7. kap. (str. 38). Nie je úplne jasné, na základe akých zdrojov bola koncipovaná kap. 8.2 „Prognózy možného vývoje sklářského průmyslu“. Forma citácie na konci kapitoly neumožňuje zdroj identifikovať ani v zozname literatury, nie je spomenutá ani v „Metodike“. O aké zápisky z MPO konkrétne ide?

K bodu 6: Často je menej zrozumiteľná štylizácia dôsledkom používania dlhých vetných konštrukcií. Tieto treba skôr nahrádzať resp. striedať s krátkymi vetami. Informáciu na str. 7 a na str. 30 „od roku 1989... se organizace transformují na státní podniky“ treba vysvetliť bližšie. Všeobecne platí, že po roku 1989 dochádza k transformácii bývalých štátnych podnikov.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

V Českých Budějovicích dne 19. 1. 2012

.....
Podpis oponenta