

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Petr Stehlík

Studijní obor: UOP

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jiří Kressa

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Drogová závislost a prevence na střední škole**

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Standardní
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Pro dané téma zdařil a logická
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá

2. Gramatika
- a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám
- 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce Petra Stehlíka je prací velmi útlu. Na čtyřiceti stranách textu se autor snažil přiblížit přístup vybrané skupiny adolescentů k drogové problematice. V zadání bakalářské práce si diplomant klade za cíl „popsat drogovou závislost u adolescentů a hledat možnosti prevence“. Tento cíl se mu, dle mého názoru, bohužel nepodařilo naplnit. Teoretická část bakalářské práce je spíše souhrnem mnoha obecných informací o drogách, často bez přesahu k cílové skupině. Praktická část, v porovnání s teoretickou částí, překvapí snahou o dodržení pravidel metodologie výzkumu (objevuje se absolutní a relativní četnost apod.). Chybí však analýza dat a resumé praktické části. Závěr práce je „šit horkou jehlou“ a jistým způsobem pouze opakováním úvodu. Je škoda, že diplomant svou práci nekonzultoval. Myslím, že by mohla být bakalářská práce Petra Stehlíka velmi kvalitní, díky jeho možnostem realizace výzkumu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

2-3

Podpis vedoucího bakalářské práce *Jan Křesna*

Datum: