

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **HANA CHROMÁ**

Studijní obor: Sociální pedagogika

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jana Kouřilová

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Kresba rodiny – kasuistická studie**

Bakalářská práce je zaměřena na kresebné metody a možnosti jejich využití při diagnostice rodiny, resp. vztahů v rámci ní.

V teoretické části se autorka zprvu zaměřuje jednak na charakteristiky rodiny s akcentem na poruchy jejích funkcí. Dále se již věnuje kresbě a jejímu možnému využití v rámci diagnostiky rodiny (zde se zaměřuje zejména na kresbu rodiny a začarované rodiny). Pokud jde o popis vývoje kresby, zde mohla jít autorka přece jen více „pod povrch“ a pokusit se např. syntetizovat dvě uváděné vývojové periodizace, či alespoň odůvodnit, proč uvádí (vybírá) právě tyto. Rovněž by bylo dobré, kdyby autorka v kapitole týkající se diagnostiky prostřednictvím kresby reflektovala, že tato činnost (přece jen) patří do rukou profesionála (tedy psychologa), čili že zde nelze paušálně aplikovat zjednodušené výklady (podobně jako nelze paušalizovat symboly uváděné ve snáři). V těchto pasážích je také nejvíce vidět naivita a nezkušenost (kterou nelze autorce vyčítat) a pomíjení některých souvislostí.

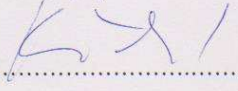
Praktická část BP je zpracována citlivě a promyšleně. Autorka zde uvádí, jakým způsobem kresby získávala, poté se věnuje jejich deskripci a následně se pokouší o interpretaci. Pokusy o interpretaci jsou opatrné, za což autorku chválím. Na druhou stranu se autorka mohla „dopustit“ i některých hypotetických úvah (např. zobrazení tatínka coby koněhřebce nemusí jistě souviset jen s jeho – dětmi vnímanou – láskou ke koním). Zajímavá je také tendence k propojování rodinných členů u Vítka (obr. 6 a 9), čehož si autorka všímá pouze u jednoho obrázku. BP pak chybí jakési závěrečné shrnutí, propojení zjištěného s teorií apod.

Zásadní výhradu mám ke zdrojům, z nichž autorka čerpala, resp. k jejich omezenému množství (pouze 8 většinou učebnicových zdrojů); jistě by bylo vhodné toto množství rozšířit zejména o zdroje z odborných periodik. V seznamu literatury postrádám publikaci M. Valenty, na kterou autorka odkazuje na s. 24.

Z formálního hlediska jde o kvalitně zpracovanou BP – přesto však lze nalézt drobné překlepy i pravopisné chyby (např. chyba ve shodě podmětu s přísudkem na s. 35 dole).

Otázka k obhajobě: Může způsob zobrazení dědečkovy postele v kresbě č. 6 souviset s vývojem zobrazování? A jak?

Návrh klasifikace: **VELMI DOBŘE** (v případě kvalitní obhajoby je možno přiklonit se k lepšímu hodnocení)

Podpis vedoucího bakalářské práce.....


Datum: 22. 8. 2012