

Příloha k protokolu o SZZ č.:
Vysoká škola: PF JU
Katedra: pedagogiky a psychologie
Datum odevzdání posudku: 14.12. 2011

Bakalář: Alena Vodičková
Aprobace: Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí bakalářské práce:
Mgr. Radek Cvach

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název: Význam volnočasových aktivit u dětí předškolního a mladšího školního věku z různých etnických komunit

Autorka si pro svou bakalářskou práci vybrala zajímavé téma. Práci tradičně rozdělila na teoretickou a praktickou část. V úvodu vysvětluje své motivy, pro které si téma vybrala.

V 1. kapitole se autorka věnuje problematice multikulturality a seznamuje nás s vybranými etnickými skupinami. Ve 2. kap. je představována multikulturní výchova (dále MKV) ve velmi širokém kontextu. Autorka zde poměrně vhodně popisuje cíle, pilíře a další pojmy z oblasti MKV. Zmiňuje se (i když možná až nadbytečně) i o dalších vědních disciplínách, které s MKV zabývají. Poměrně povedenou pasáží teoretické části BP je podkapitola 2.5.2, kde autorka naznačuje možnosti využití rozličných aktivit a učiva z RVP PV pro MKV. Třetí kapitolu zasvětila autorka problematice volnočasových aktivit (dále VČA). Samotné pojmy a termíny vysvětluje dobře, nicméně není příliš cítit propojení problematiky VČA s předchozími pasážemi o MKV. Bakalářská práce se v celé teoretické části BP potýká se stylistickými neobratnostmi.

Za výrazně povedenější považují praktickou část BP. Zde, v kapitole 4., autorka představuje cíle, výzkumné otázky, vlastní výzkumný soubor i metody výzkumu. Zdůvodňuje rovněž výběr kvalitativní metodologie. Je nutné vyzdvihnout snahu bakalářky o kombinaci dvou výzkumných technik (pozorování a rozhovor). Snad jen podkapitola 4.8, kde je dobře popsána a vysvětlena realizace rozhovorů, nemusela být uváděna jako samostatná podkapitola. Za těžiště BP, a rovněž za opravdu velmi povedenou část, považují 5. kapitolu (str. 36 – 52). Zde jsou analyzována data z výzkumného šetření. Tyto pasáže působí velmi autenticky, je zde cítit zájem autorky o zkoumanou problematiku a je zde vidět veliký kus odvedené práce. Tyto části textu mají jasnou strukturu, vždy jsou pozorována a porovnávána tři etnika – a to ve dvou kategoriích (předškoláci a školáci). Je zde vždy popis respondentů, data z pozorování, role rodičů, vrstevníci, představy o volném čase.

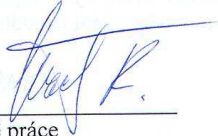
V závěru nás autorka seznamuje s velmi zajímavými výstupy, nicméně si myslím, že nebylo využito vše, co jí výzkum poskytl! Autorka pro BP využila dostatek vhodných odborných zdrojů.

Celkový dojem z poměrně zajímavé BP (hlavně praktické části) výrazně kazí velké množství formálních chyb. Např.: stylisticky a formulačně neobratné pasáže (str. 3 – 2. věta nedává význam, začátek str. 11, str. 12, 16, 26, 53); chybějící čárky v souvětích (str. 9, 12, 34, 58); nespisovné výrazy (str. 9); gramatické chyby (str. 14/1.1.4 – shoda podmětu s přísudkem, str. 54 – 2. řádek); nelogické vývody (vstup do podkapitoly 2.5 na str. 20); nesrozumitelné pasáže (str. 24 – posl. odstavec, str. 26, str. 33/4.7.1/). Za nevhodné považují také opakování stejných pasáží vícekrát v textu (konkrétně 3x – poslední odstavec úvodu – poslední odstavec podk. 4.5 – poslední odstavec závěru). Autorka si rovněž neporadila s formátováním textu tak, aby zde nezůstaly různé čáry po stranách apod. Poměrně nepřehledně působí i samotný obsah na str. 7-8. Problémy jí místy v textu činilo také odsazování, zvýrazňování, event. číslování.

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům musím BP klasifikovat pouze jako dobrou. Jinak však předkládaná BP obsahově splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací a k obhajobě ji doporučuji.

Navrhovaná klasifikace: **d o b ř e**

Mgr. Radek Cvach


podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 14.12. 2011

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	ve l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
-----------------------	---------------	--------------------	-----------	-------------------