

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 19.5.2011

Jméno a příjmení studenta: Alena Chodová

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce: Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Strukturální fondy EU a možnosti jejich využití (se zaměřením na Evropský sociální fond) – problematika horizontálních témat.

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má vcelku přehlednou strukturu, její rozsah odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. Kapitoly jsou vyvážené svým rozsahem, kapitola Závěr je však příliš stručná. V práci chybí anglické Summary.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Použité metody a cíle práce nejsou uspokojivě vysvětleny. Není specifikováno, co je „vědecko – politicko – praktické srovnání“, které bude provedeno prostřednictvím komparace literatury a internetových zdrojů. Zatímco prakticko-politický diskurs autorka alespoň vágně uchopuje (jde o legislativní hledisko), nijak nespecifikuje, co je oním „vědeckým diskursem“. O jakou vědu se jedná, přírodní či sociální, jednu či více disciplin? Jak budu mapován tento vědecký diskurs? Jaký bude vzorek a klíč k analýze?

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Výběr publikací působí poněkud nevyrovnaně. Zatímco publikace z oblasti evropských fondů jsou vybrány dobře a texty týkající se problematiky trvale udržitelného rozvoje rovněž (byť s určitými výhradami), autorčin výběr textů stran tématu rovných příležitostí postrádá logiku. Jde o velmi nesourodý soubor publikací, není zdůvodněno, proč zrovna tyto texty reprezentují problematiku rovných příležitostí, a navíc nejsou zmiňované texty v práci vůbec použity. Přesněji: Baršova práce je použita 1x jako zdroj citátu jiného autora, Bourdieu se v textu práce neobjevuje vůbec, stejně tak zpráva Českého helsinského výboru. Je záhada, proč je autorka uvádí na začátku své práce ve výběru literatury a na konci práce v seznamu literatury, ale přitom s nimi nijak nepracuje...

Autorka cituje korektně a v souladu s akademickými zvyklostmi, chyby se však objevují u některých odkazů a bibliografických údajů. Odkazy autorka uvádí obvykle se všemi bibliografickými údaji, někdy je však opomene (pozn. 47 na s. 25), především však nelogicky na některých místech textu odkazuje jak pomocí závorky v textu, tak zároveň poznámkou pod čarou (viz str. 10, 13, 20, 41, 51). Autorka by měla u všech textů uvádět jejich autora, pokud je znám. Autorem textu na str. 32 (pozn. č. 66) totiž není „Project syndicate a Word of ideas“ (takto doslova), ale známý dánský statistik Bjorn Lomborg, což se čtenář nedozví. Naopak u citace z rozhovoru s Johnem Whiteleggem se jako bibliografický odkaz dozví „výstřížek Ekolist 29.4.2003“ – není jasné, proč autorka volí tuto nepřípustnou podobu bibliografického údaje, když celý rozhovor je online přístupný na internetových stránkách Ekolistu.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantčiny znalosti a odborné schopnosti působí obdobně nevyrovnaně jako výběr literatury. Na straně jedné autorka prokázala schopnost orientace v jednotlivých dokumentech EU i znalost souvisejících dokumentů na národní úrovni, stejně tak schopnost používat odborné názvosloví. Sleduje aktuální dění v jednotlivých oblastech a ví o problémech, které jsou ním spojeny. Na straně druhé je nutno konstatovat, že celá třetí kapitola (a zejména pak podkapitoly věnované udržitelnému rozvoji) by se svou úrovní mohla těžko uspět byt jako seminární práce. Kapitola je plná velmi povrchních, povšechných, nepodložených a zkratkovitých soudů. Pro ilustraci (s. 34): Autorka odcituje Johna Whitelegga, který mluví o houstnoucí dopravě ve městech („výzkumy ukazují, že 75% našich cest autem je kratších než 5 kilometrů, nějakých 10-15% kratších než 1 kilometr. Ale to přece může člověk lehce urazit pěšky nebo dojet na kole“). Na základě této jedné citace pak autorka vyvozuje, zobecňuje a komentuje, že „podle vědců bychom měli chodit pěšky nebo jezdit na kole, což je trochu nereálná představa vzhledem k tomu, že mnoho lidí se přepravuje na větší vzdálenosti než oněch pár kilometrů. A navíc žijeme v současnosti, a ne před několika lety, v době koňských povozů a chůze pěšky na velké vzdálenosti.“ Přibývání aut v Číně a jeho dopad na spotřebu ropy autorka komentuje takto: „pokud bychom se řídili stejným modelem jako Čína, asi bychom brzy dopadli hodně špatně.“ (s. 35). Z kritiky používání biopaliv nevládními organizacemi autorka vyvozuje, že „věda se obává biopaliv“ (parafrázováno, s. 29). Autorčiny soudy z třetí kapitoly se pak odrážejí i v Závěru práce. Zde autorka např. uvádí: „Vědci ... žijí jen pro své výzkumy a někdy to vypadá, že se touží vrátit do minulosti, kdy všechno co se týkalo životního prostředí, bylo na lepší úrovni.“ (s. 54)

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorce se podařilo charakterizovat a místy i dobře analyzovat strukturální fondy, ale vůbec se jí nepodařilo analyzovat „vědeckého diskursu“. Navíc v části věnované rovným příležitostem, jedné ze dvou hlavních částí práce, kde měl být „vědecký diskurs analyzován“, vůbec k žádné analýze ani ke srovnání s „politickým diskursem“ nedošlo.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je zčásti napsána odpovídajícím akademickým stylem, který však často sklouzává k publicistickému stylu. Autorka se nevyvarovala velkého množství chyb v gramatice a pravopisu, potíže jí činí zejména interpunkce (čárky chybějí, přebývají či jsou špatně umístěné na str. 6, 32, 39, 40, třikrát na s. 54), shoda podmětu s přísudkem (*opatření, které mají* – s. 51; *osoby vykonávali* – s. 42; *jedna desetina obyvatel hladový* – s. 32), ve větách je často špatné skloňování (*udržitelný rozvoj a rovné příležitosti jsou dnes často skloňována* – s. 54; *energetické společnosti ... jsou přesvědčení* – s. 31). V práci se opakují různá klišé a „vyprázdněná“ tvrzení, která velmi snižují celkovou jazykovou úroveň. (s. 22: *Pod pojmem udržitelný rozvoj si každý z nás představí něco jiného*; s. 42: *Rovné příležitosti nejsou pro nikoho z nás cizím pojmem*; 43: *S pojmem nezaměstnanost ... se setkal každý z nás*; s. 48: *Rovné příležitosti jsou pro občany ČR zatím málo známým pojmem.*; s. 24: *Naše malá republika by toho sama asi moc nezmohla*; s. 23: *Co čeká nás a budoucí generace za pár let?*)

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je v tomto ohledu až na drobné výhrady (nesrovnalost ve způsobu psaní křestních jmen v posledním odstavci na s. 8 a prvním odstavci na s. 9) v pořádku.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě:

Jak jsem uvedl již u několika dílčích hodnocení, práce je značně nevyrovnaná. Pokud by se autorka držela pouze čisté deskripce a faktické analýzy dokumentů, dopadlo by celkové hodnocení práce bezesporu lépe. Pokud se však dívám na práci jako na celek, nemohu ji – vzhledem k uvedeným výtčům – k obhajobě doporučit, neboť nevyhovuje požadovaným kritériím. Výslednou známku však může změnit obhajoba autorky.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 19.5.2011



Podpis oponenta bakalářské práce