

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště:

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Michaela Tisoňová

Obor:

oponent bakalářské práce:

Mgr. Petr Lazar

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Srovnávání pravomocí prezidenta v období první Československé republiky a dnes vzhledem k moci výkonné

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

x	x	C	x
---	---	---	---

I přesto, že hlavní částí práce mělo být porovnání pravomocí prezidenta I. republiky s pravomocemi současného prezidenta ČR, tomuto porovnání se věnuje jen velmi malá část práce (dokonce není tomuto porovnání věnována ani samostatná kapitola).

Kapitola s názvem „Komparace pravomocí a jejich následné užití v praxi“ předkládá velmi podrobný popis okolností vzniku jednotlivých vlád v I. Československé republice a po roce 1989. Jediným porovnáním pravomocí prezidenta I. ČSR a prezidenta ČR je schematická tabulka na str. 31 až 33.

BP je velmi zajímavým popisem ústavního pořádku I. republiky a současné ČR a přehledem, jak se formovaly jednotlivé vlády od vzniku republiky do současnosti. Nelze ji však považovat za ucelenou komparaci postavení prezidentů ve zmíněných obdobích.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

x	B	x	x
---	---	---	---

Autorka uvádí, že užije komparativní metodu, zároveň stanovuje dvě výzkumné hypotézy. Samotné zvolení komparativní metody pro srovnání pravomocí prezidentů v různých obdobích je jistě správné. Práce však předkládá pouze přehled pravomocí, ale samotné srovnání chybí. Podkapitoly 4 a 8 se sice pokouší o jakési shrnutí postavení prezidentů ve zkoumaných obdobích, nejedná se však o porovnání, asi spíše o vyzdvižení důležitých a zajímavých pravomocí uvedených v předcházejícím textu.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

A	x	x	x
---	---	---	---

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

Autorka správně a zcela v souladu s pravidly cituje zdroje. Prokázala, že dokáže efektivně vybrat kvalitní odbornou literaturu, s níž umí dobře pracovat. Také oceňují velké množství kvalitní literatury, ze které je čerpáno.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

x	B	x	x
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

Autorka prokázala, že dobře zná ústavní pořádek i politické klima jak I. ČSR, tak období po roce 1989. Podrobně a s dostatečným odborným vhladem do problematiky předkládá v kapitole „Historický přehled“ okolnosti vzniku a formování I. Československé republiky, politické souvislosti formování jednotlivých vlád, rozpad I. ČSR a následně politické souvislosti vzniku samostatné ČR v roce 1993. Bohužel těchto odborných znalostí nebylo využito při naplňování výzkumného cíle porovnání pravomocí prezidenta I. ČSR a pravomocí prezidenta ČR.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

x	x	C	x
---	---	---	---

Cílem práce byla komparace pravomocí prezidenta v I. ČSR s pravomocemi prezidenta současného vzhledem k moci výkonné. Tohoto cíle bylo dosaženo jen okrajově. Byl pouze předložen výčet pravomocí, samotná komparace provedena nebyla.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	x	x	x
---	---	---	---

Práce je napsána velmi kultivovaným odborným jazykem. A i přesto, že text je sestaven převážně z citací odborné literatury, je srozumitelný. Jednotlivé části na sebe citlivě a logicky navazují. Místy se vyskytují drobné chyby, které mají charakter spíše překlepů (chybějící písmena, chybějící interpunkce atp.). To však neubírá na celkově dobré jazykové úrovni posuzované BP.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	x	x	x
---	---	---	---

Proti grafické a formální stránce BP nemám výhrad.

Otázky k obhajobě:

--

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

x	B – velmi dobře	x	x
---	-----------------	---	---

V Českých Budějovicích dne 20. 1. 2012



.....
Podpis vedoucího/oponenta bakalářské práce