

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: KSV PF JU

Datum odevzdání posudku: 20.1.2012

Jméno a příjmení studenta:

Michaela Mrzenová

Obor: GEVES

Vedoucí/oponent bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D./ PhDr. Marek

Šmíd, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:

Vztah státu a církví v České republice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce se skládá ze 13 kapitol včetně úvodu, závěru a bibliografických poznámek.

Kapitoly jsou řazeny logicky, nicméně jsou proporcčně nevyváženy, např. kapitolu 5 tvoří šest stránek a kapitolu 6 necelých pět stránek. Některé podkapitoly jsou příliš krátké (např. 2.3, 2.4, 4.4.3, 4.4.4.) o rozsahu jednoho až dvou odstavců. Bylo by dobré je uspořádat do delších podkapitol a logicky propojit v lépe uspořádaný celek.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hypotézy jsou logické, avšak cíle práce příliš rozsáhlé (s. 8). Bylo by nosnější se věnovat jednomu tématu podrobněji. Téma práce trpí rovněž jistou dichotomií. Jak sama autorka ukazuje, téma je historicky spjaté s národní minulostí a českými církevními dějinami, na druhé straně aktuální a v podstatě neuzavřené, což může být analytikovi značným problémem.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Odkazy na literaturu nesledují běžný rámec psaní bibliografických záznamů v humanitních vědách, tedy pod čárkou, ale sledují spíše běžnou praxi přírodních věd. Citace, jež však nesledují každý autorčin vývod, nejsou uvozeny a mnohdy ani komentovány, což působí nesrozumitelně. Autorka se nechává příliš vést internetovými zdroji, jak ostatně ukazuje jejich seznam v závěru práce, nikoliv dobovými novinovými a časopiseckými studii.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je věnována aktuálnímu a zajímavému tématu a autorka sama prokazuje dostatečnou znalost matérie, s níž se potýká. Na druhé straně je práce spíše popisem problému, než pokusem o jeho analýzu.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce schematicky zpracovává velmi složitou problematiku vztahu státu a církve. Je nejen historickou sondou, ale zejména aktuálním pohledem se snahou popsat a interpretovat nesrozumitelné a náročné jednání obou zúčastněných stran, byť se dopouští některých chyb, nepřesností (s. 22, 29, 42, 43, 44) a zjednodušení. Např. složitě a v mnoha ohledech nové státoprávní poměry první republiky a jejího vztahu k církvi jsou přiblíženy pouze v jednom odstavci.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je na dobré stylistické úrovni.

7. Formální a grafická úroveň práce



Tabulky v textu bych spíše uvítal v příloze bakalářské práce. Jednotlivé odseky v textu sice jeho délku prodlužují, textu však dodávají podobu jakéhosi přehledu.

Otázky k obhajobě:

1. Přibližte prosím osobnost Mistra Jana Husa, zejména příčiny jeho kritiky církve a náboženské poměry doby Husova života?
2. Komentujte prosím výsledky sčítání obyvatel v roce 2011, zejména nových zjištění v oblasti nábožensko-duchovní povahy obyvatel ČR.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne

20. ledna 2012

Mark Šindl
.....

Podpis vedoucího/oponenta bakalářské práce