

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 20.1.2012

Jméno a příjmení studenta: Mrzenová
Michaela

Obor: GEVES

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Marek
Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Vztah státu a církví v České republice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce pokrývá všechny důležité aspekty vztahu mezi státem a církví v České republice, které se snaží zasadit do širšího sociálního kontextu (postoj české veřejnosti k náboženství) a do kontur historického vývoje. Jistým nedostatkem práce je nedostatečné zdůvodnění právě této provázanosti právních, politických, sociálních a historických rovin. Kapitoly práce pak působí poněkud soliterně.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce si stanovuje několik dílčích cílů, jimž poté věnuje jednotlivé kapitoly. Práci však chybí jasné pojmenování hlavního cíle – totiž, že chce být *přehledovou* studií – od něž by byly dílčí cíle odvozeny a která by je spojovala. Zvolená „eklektická“ metoda (analýza právních dokumentů a statistických dat, čerpání údajů ze sociologických a religionistických publikací atd.) odpovídá záměru práce.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prostudovala a pracovala s širokou paletou zdrojů – od sociologických a religionistických publikací přes historické studie, právní příručky až po texty zákonů, jejich návrhů a dokumentů státní správy. Výběr děl byl limitován přehledovým zaměřením práce (ne vždy mohla jít autorka u dílčích témat dostatečně do hloubky), přesto je relevantní a kvalitní. Autorka se všemi typy pramenů zachází korektně a v souladu s ustálenými normami a zvyklostmi akademické práce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Jak již bylo naznačeno výše, práci chybí provázanost mezi jednotlivými rovinami dané problematiky, což souvisí s autorčinou nižší schopností syntetického uvažování. Jedna kapitola práce například dokumentuje nízkou religiozitu české populace, jiná kapitola se zabývá dlouho trvajícím navrácením majetku církvím. Autorky si však nijak neklade otázku (alespoň v explicitní rovině), nakolik panuje mezi oběma jevy souvislost. Víme, že Češi mají nepříliš pozitivní vztah k církvím. Jaký je ale jejich vztah k navrácení církevního majetku? Byly zde realizovány nějaké sociologické průzkumy ohledně této problematiky – a pokud ano, jaké jsou jejich výsledky? Tyto informace jsou pro dané téma dle mého soudu mnohem relevantnější než to, v kterém kraji ČR je religiozita nižší a v kterém vyšší.

V práci rovněž postrádám hlubší teoretické ukotvení některých témat. Práce například nikterak nepojednává o možných modelech vztahu státu a církve a jejich realizaci v rámci Evropy či širšího regionu (přítom tento „vztah“ je v samotném názvu práce); o tzv. odluce církve od státu (co to je, jaké to má podoby atd.) se nedozvíme nic vyjma dvou vět na s. 23, které konstatují, že v ČR je pokročilý stav odluky církve od státu. Třetí výtkou se týká kapitol pojednávajících o návrzích zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi. Autorka dobře zdokumentovala mechanismus přijímání zákona a jeho věcnou podstatu, ale jen minimální pozornost věnovala kritice tohoto zákona resp. věcné podstatě argumentů. Přítom právě zde by byla možnost propojit výklad s kapitolou o historii a zabavování církevního majetku.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce přinesla přehled základních aspektů vztahu českého státu a církevních institucí a tímto splnila (byť s výhradami uvedenými výše) autorčiny cíle.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce svou jazykovou úroveň odpovídá standardu kladenému na práce tohoto typu. Její jazyk není vždy zcela čtivý, autorka se však alespoň vyvarovala nesrozumitelných či víceznačných formulací. Gramatických chyb obsahuje práce únosné množství.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

bez výhrad

Otázky k obhajobě:

--

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

Práci hodnotím na pomezí známek „velmi dobře“ a „dobře“, o konečné známce nechť rozhodne vlastní obhajoba autorky.

A – výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N – nevyhověl
------------------------	------------------------	------------------	--------------------------

V Českých Budějovicích dne 20.1.2012



.....
Podpis vedoucího bakalářské práce