

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Šimon HELLER

Obor:

M-Z/ZŠ

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: TURISMUS V NÁHORNÍM KARABACHU

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Šimona Hellera má 65 s, z toho 47 s. čistého textu. Hned zkraje je třeba upozornit na problém, od něž se odvíjí některá kritická hodnocení, která jsou obsažena v tomto oponentském posudku. Jde o název, resp. tematické vymezení práce, které, pokud by mělo být uchopeno adekvátním a vyčerpávajícím způsobem, by si vyžadovalo pevnější metodické opory vázané na existenci statistických dat. Namísto konkrétního empirického výzkumu je tak problematika turismu v této práci řešena pouze popisným (či chceme-li cestopisným) způsobem. Samotné otázky cestovního ruchu Náhorního Karabachu stojí ve stínu jeho obecných historických a geografických charakteristik. Základním nedostatkem je úplná absence kapitoly, která by se systematicky věnovala teoretickým východiskům, v tomto případě obecným otázkám cestovního ruchu a jejich aplikaci na vybraný region. Určité náznaky obsažené v kapitole Diskuze literatury tento účel nenaplnují. Z tohoto pohledu nepokládám studii za plně odpovídající tématu, vyváženou a kompletní.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Úvod celé studie sice náleží vymezení cílů, k jejich reflexi se však autor z Závěru nevrací. Hypotézy zcela chybí (!), což považuji za neoddiskutovatelné provinění vůči základním pravidlům psaní (nejen) geografických odborných prací. Tomuto faktu odpovídá minimalisticky pojatý výzkum, který je zde suplován krátkým dotazníkovým šetřením a osobními zkušenostmi autora z cesty do této oblasti. Dotazníkové šetření o deseti respondentech působí navíc dojmem umělého přívěsku, jehož výsledky postrádají patřičnou vypovídací hodnotu a nejsou ani do práce více zakomponovány. Studie není dostatečně metodicky ukotvena a vzhledem k špatné dostupnosti statistických dat „plave“ v plytkých vodách popisu, který je bezpochyby hlavní (ne-li jedinou) aplikovanou metodou.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Určitý pokrok oproti loni předloženému elaborátu spatřuji v práci s literaturou. Došlo k rozšíření počtu použitých publikací, četnosti odkazů v textu a vyššímu dodržování geografického citačního úzu. Některá jména citovaná v Diskusi literatury (např. Clifford – platí i pro citace tzv. „z druhé ruky“) nefigurují s seznamu literatury, odkaz na literaturu by měl být vždy hned za citovanou skutečností a nejlépe vč. stránky, odkud se z díla čerpal. Samotná kapitola věnovaná literatuře (2 s.) neplní zcela svůj účel, tedy promyšlené posouzení vybraných publikací a jejich konceptů.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor, který v minulých letech oblast navštívil, uplatnil řadu ze svých osobních zkušeností. Jejich povýšení na odbornější úroveň ovšem brání slabé teoretické zarámování a nedostatečné metodické (nevýzkumné) uchopení sledované problematiky. Díky tomu se v textu nepracuje s patřičnou odbornou terminologií cestovního ruchu. Příkladem budiž použití pojmu „klasické atraktivit“ ve smyslu kulturně-historických atraktivit (kap. 5.1.1). Podobně nejasný se jeví název kapitoly 5.1.3 Analýza kulturně-historických přírodních atraktivit. Ta je navíc spíš kategorizací, než analýzou.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Studie si vytyčila jako svůj hlavní cíl vypracování realizovatelného projektu zájezdu pro cestovní kancelář. Tento projekt je prezentován v 7. kapitole na pouhých 2,5 stranách, přičemž připomíná spíše letmý a povrchní „náštel“ než propracovaný itinerář s promyšleným invenčním programem obsahujícím všechny organizační náležitosti. Vzhledem k výše zmíněnému popisnému charakteru a koneckonců i předestřeným cílům práce lze snahu o vytvoření přidané hodnoty vnímat v kapitolách 5.1.3, 5.2 a 5.3, které jsou určitým pokusem o analýzu CR. Výsledek v rozsahu necelých 6 s. se však omezuje na subjektivní kategorizaci atraktivit, jejich zanesení do mapy a na neucelenou a nepřehlednou SWOT analýzu. O nízké signifikanci dotazníkového šetření již zmínka padla. Celkové výsledky hodnotím jako slabé, čemuž odpovídá i rozsah Závěru - místa určeného pro jejich sumarizaci a zhodnocení (0,5 s.).

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Po stránce jazykové a stylistické nemám zásadních výhrad a ani počet gramatických a formulačních chyb nepřesahuje normu.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Z formálních nedostatků lze zmínit:

- chybějící seznam map, grafů a příloh; dublování stejných map, grafů a tabulek v textu s v přílohách
- psaní zdroje map vedle jejich nadpisu; první mapa je nazvaná Mapa č. 4;
- nadpis a podnadpis by měl být vždy oddělen textem (s. 16, 25, 33, 47);
- km² píše na s. 33 slovně jako „kilometrů čtverečních“ apod.

Otázky k obhajobě:

Z výše uvedených skutečností soudím, že bakalářská práce Šimona Hellera nesplňuje některé požadavky kladené na obhajoby prací na KGE PF JČU a proto předložený elaborát hodnotím známkou: nevyhověl. Hlavní důvody tohoto ortelu zní: nedostatečné teoretické zarámování a metodické uchopení, absence hypotéz a samotného výzkumu, nízká přidaná hodnota prezentovaných výsledků.

Zaznamenal jste již zájem ze strany některé z potenciálně zainteresovaných institucí, např. CK?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

17.5.2012

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis