

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 20.1. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Lucie Vaňousová

Obor:

GEVES

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Martin Blažek

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Mapování sakrálních objektů v mikroregionu Týn nad Vlatvou

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Studentka oproti předchozí verzi bakalářské práce rozšířila textovou část, takže práci je možné z hlediska rozsahu považovat za vyhovující. V posloupnosti a vyváženosti kapitol však můžeme odhalit několik nedostatků. Některé subkapitoly by bylo lepší zařadit do jiných kapitol (např. kapitola Arc GIS nepatří do kapitoly 3. Datové zdroje). Dále by pak bylo vhodnější seskupit dohromady některé subkapitoly rozsahu jednoho odstavce (např. subkapitoly v kapitole 5). Chyby tohoto charakteru je možné nalézt také v dalších kapitolách.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Metodická kapitola se omezuje na popis způsobu tvoření map a průběh terénního výzkumu. Dále bych tam na místě studentky zařadil také kapitolu z příloh reflektující klasifikaci stupně poškození sakrálních objektů. Hypotézy nemají žádné hlubší vysvětlení a zakotvení v použité literatuře a jsou formulovány poměrně vágně. Chybí zde metody, které by posléze umožnily kvalitně analyzovat v terénu získaná data a vytvořit tak odpovídající závěrečnou syntézu.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Použité literární zdroje jsou popsány v kapitole Rozbor literatury, která dokumentuje, že s nimi bylo obecně nakládáno dosti povrchně. Oproti minulé verzi přibyly články týkající se religiozity krajiny, které studentce zjevně pomohly, ale přesto zůstává práce s literaturou na podprůměrné úrovni a bylo by ji možné rozšířit. Na druhou stranu je třeba říci, že vzhledem k určitému aplikovanému významu práce, který spočíval v terénním sběru dat, získala studentka mnoho informací a postřehů ústní formou. Takto získané informace zcela jistě využila ve své práci, ale nefigurují v běžných kapitolách o literatuře a informačních zdrojích.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Prokázané schopnosti se váží především na proběhlý terénní výzkum a zanesení jeho výsledků do mapových výstupů. Analytická část je však velmi popisná a nese pouze fragmentární náznaky toho, jak by mohla vypadat, kdyby byla zpracována o něco kvalitněji a zasvěceněji.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Vytyčené cíle byly naplněny, avšak závěrečná analytická část je ryze popisná a chybí jí nadhled, díky němuž by studentka lépe využila podrobná data získaná v terénu. Vytvořený seznam najde zcela jistě využití u institucí a organizací, od kterých byly získány neúplné seznamy sakrálních památek. Výsledné mapy se sakrálními objekty na území jednotlivých obcí by také mohly být využitelné pro zmíněné instituce, ale musely by být zkompleťovány, to znamená, musely by vzniknout mapové listy pro území každé obce zájmové oblasti.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jazykové a stylistické vyjadřování nevybočuje z průměru a až na některé nelogičnosti typu („nastínit území mikroregionu Vltavotýnsko“ (str. 48)) ho lze pokládat za odpovídající bakalářské práci.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Po formální stránce je možné studentce vyčíst absenci seznamu obrázků použitých v textu bakalářské práce. U obrázků navíc chybí jasně uvedený zdroj. Otázkou pak je, zda odsazení textu z levé strany od hřbetu vázání není až zbytečně velké. Osobně se domnívám, že ano. Grafické výstupy práce, za něž považujeme především mapy, jsou zpracovány na dobré úrovni.

Otázky k obhajobě:

1. Věděla by studentka bližší informace k zachování sakrálních památek na území obcí dotčených stavbou JE Temelín (iniciátor, role památkového ústavu, přístup ČEZ a. s. atd.)?
2. Zjistila studentka při terénním výzkumu a při získávání seznamů památek, proč se v jihovýchodní části nevyskytují památkově chráněné objekty?
3. Vytvořila studentka seznam památek s kompletní fotodokumentací a předala ho již některé z institucí?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

Mgr. Martin Blažek v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta bakalářské práce