

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 23. 1. 2012

**Jméno a příjmení studenta:**

Lucie VAŇOUSOVÁ

**Obor:**

Geografie pro veřejnou správu

**Oponent bakalářské práce:**

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:**

MAPOVÁNÍ SAKRÁLNÍCH OBJEKTŮ V MIKROREGIONU TÝN NAD VLTAVOU

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalářská práce Lucie Vaňousové má 42 s. čistého textu a 23 s. příloh, jejichž podstatnou část tvoří vzhledem k tematickému zaměření vlastní mapové výstupy. Za nedostatečný považuji rozsah zejména úvodní, metodické a závěrečné kapitoly (každá má pouhé 2 s.). Strukturu textové části práce bylo možné, dle mého názoru, promyslet lépe. Jako logičtější by se mi zdálo zařazení vstupní části 7. kapitoly popisující způsob terénního výzkumu přímo do kapitoly Metodika (č. 4).

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Úvod celé studie náleží vymezení cílů a hypotéz, jejich reflexi se autorka věnuje v závěru. Formulace některých hypotéz však postrádá rozměr hlubší badatelské premise. Z metodického hlediska byla práce založena na terénním výzkumu a následné tvorbě map v ArcGIS.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Tristní bod spočívá v práci s literaturou. Její seznam postrádá jakékoliv cizojazyčné a odbornější tituly, jde zde především o populárně naučné publikace a internetové zdroje, seznam nerespektuje geografická pravidla pro psaní bibliografie. Kapitola nazvaná Rozbor literatury nevykazuje potřebné parametry předpokládané v BP, a to ať již ve svém rozsahu (má jen 2 s.) nebo v pojetí - je pouhým strohým popisem toho, co z jaké knihy bylo v práci zkompileováno. Zde uváděné položky neodpovídají geografickému citačnímu úzu. V následující kapitole Datové zdroje se poněkud nadbytečně dočítáme o tom, jaké má ArcView funkce... Text celého elaborátu trpí díky jeho kompilačnímu charakteru nadmírou odkazů na literaturu; tabulky v přílohách postrádají zdroj...

Obecně v této posuzované části neshledávám oproti minule neobhájené verzi této BP téměř žádný pokrok! (Své hodnocení „C“ dávám jen kvůli pravidlu „jednou N = celé N“.)

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vzhledem k čistě kompilačnímu a popisnému charakteru textu je obtížné určit, do jaké míry se autorka v problematice orientuje. Chybí vlastní autorské soudy čili potřebný „detektor“. Samotný popis se váže k ozřejmění toho, co je co z jednotlivých druhů sakrálních objektů, příp. se věnuje obecné charakteristice mikroregionu.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Vzhledem k výše zmíněnému charakteru textové části a konečným i předestřeným cílům práce, lze hlavní výstup spatřovat v mapách. Je na škodu, že je autorka málo propojuje s textovou částí práce, jimi vizualizovaná zjištění nijak nehodnotí a nevyvozuje z nich nějaké závěry. Nicméně cíle lze s přihlédnutím k jejich znění považovat za víceméně splněné, byť ne zcela vyčerpávajícím a plnohodnotným způsobem.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Po stránce jazykové a stylistické nemám zásadních výhrad a ani počet gramatických a formulačních chyb nepřesahuje normu. Jako nepříliš žádoucí vidím časté používání ich-formy, která je obecně považována za nevhodnou při psaní odborných textů.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Grafická stránka práce odpovídá požadavkům BP. Vypovídací hodnotu map 3 - 5 ovšem snižuje nevyznačení intravilánu vlastních sídel.

#### Otázky k obhajobě:

Vzhledem k výše (zejména v 3. bodě) uvedeným připomínkám osciluje, dle mého názoru, předložená práce na hraně obhajitelnosti.

- V čem konkrétně vidíte aplikovatelnost výsledků Vaší práce do praxe? Zaznamenala jste již zájem ze strany některé z potenciálně zainteresovaných institucí?
- Lze říci, že proces zpracování této studie přispěl k Vašemu osobnímu odbornému rozvoji (zejm. ve vztahu ke studovanému oboru GEVES)? Pokud ano, tak v čem konkrétně?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne .....

Podpis