

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 16.5.2012

Jméno: Šárka Křivánková

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jiří Ryppl

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Program obnovy obce Červany (u Benešova)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Rozsah bakalářské práce odpovídá potřebám pro kvalifikační práci tohoto typu. Práce, až na jednu výjimku, má svoji logickou návaznost. V práci postrádám kapitolu Metodika práce. K vnitřní vyváženosti práce nemám závažnějších připomínek.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Cíle práce jsou formulovány, ale špatně očíslovány. Nedomnívám se, že analýza literatury by měla být cílem práce, ale ta je vstupním předpokladem pro řešenou problematiku. Metodika práce není jasně popsána v samostatné kapitole, ale je ukryta v kapitole 5.1 Postupy shromažďování návrhů pro Program obnovy obce, což považuji za zápor práce. V kapitole 5. je využito dostatečného potenciálu pro zpracování bakalářské práce dané problematiky.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Domnívám se, že autorka vyváženě pracovala s tištěnou odbornou literaturou a internetovými zdroji. Kladně hodnotím také snahu o analýzu některých zahraničních publikací na zpracovávané téma. Zápor jsou nesprávně použité citace u fotografií. Správně by mělo být uvedeno zdroj: autorka, rok pořízení fotografie. Dále postrádám seznam fotografických příloh.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost dané problematiky a aplikovala ji ve své vlastní návrhy na příkladě obce Čerčany.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka naplnila všechny cíle práce, které si vytyčila. Otázka je, zda všechny její návrhy jsou aplikovatelné v praxi a to především z hlediska finanční náročnosti některých akcí.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

K jazykovému a stylistickému zpracování práce nemám závažnějších připomínek.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální a grafická úroveň práce má své nedostatky. (překlep v názvu Čerčany na str. 28, neuvedené měřítko mapy v mapě č. 5, kapitola č. 8 Závěr by měla začínat na samostatné stránce atd.)

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem autorka určovala množství finančních prostředků u jednotlivých návrhů?
Skutečně se autorka domnívá, že bez nákladů budou moci být obnoveny a rekonstruovány místní křížky a kapličky?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

16.5.2012

Mgr. Jiří Rypl v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta bakalářské práce