

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Datum odevzdání posudku:** 16.5.2012

**Jméno:** Petra Podlahová

**Obor:** GEVES

**Oponent bakalářské práce:**

Mgr. Jiří Ryppl

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Program obnovy sídla Lhenice

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

		C	
--	--	---	--

Domnívám se, že rozsah práce je již nad rámec kvalifikačních prací tohoto typu. Práce nemá logickou návaznost (postrádám kapitolu Metodika práce) a také není vnitřně vyvážená. Příliš prostoru je věnováno např. sociálně – geografické charakteristice sídla na úkor vlastních návrhů obnovy sídla Lhenice

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Cíle práce jsou stanoveny. Na škodu práce je, že vlastní metodika je ukryta v kapitole č. 5.1. Postupy při shromažďování námětů pro Program obnovy sídla a nemá svoji samostatnou kapitolu. V kapitole 5.1. je využito dostatečného potenciálu pro zpracování bakalářské práce dané problematiky.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Nejsem si jist, zda autorka využila dostatečné množství odborných zdrojů. Dle mého názoru pracuje s větším množstvím internetových zdrojů na úkor odborných publikací. Na škodu je také absence zahraniční literatury, věnující se dané problematice. Minimálně citace pod fotografiemi jsou nesprávné. Správně by mělo být uvedeno „zdroj: autorka, rok pořízení fotografie“ a ne Foto: autor. Dále postrádám seznam použitých zkratk.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost dané problematiky a aplikovala ji ve své vlastní návrhy na příkladě obce Lhenice.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A			
---	--	--	--

Autorka naplnila všechny cíle práce, které si vytyčila. Otázka je, zda všechny její návrhy jsou aplikovatelné v praxi a to především z hlediska finanční náročnosti některých akcí.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

A			
---	--	--	--

Jazykové a stylistické zpracování odpovídá potřebám kladených na tento typ kvalifikačních prací.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

	B		
--	---	--	--

Formální a grafická úroveň práce není úplně ideální (např. hlavní kapitoly by měly začínat na samostatné stránce, v případě kapitoly 7. Závěr tomu tak není; rozlišitelnost číslování stránek v seznamech grafů, map atd.)

**Otázky k obhajobě:**

Jakým způsobem autorka určovala množství finančních prostředků u jednotlivých návrhů?  
Opravdu se autorka domnívá, že by bylo možno dotovat z prostředků obce nákup léčiv pro ČVS?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<b>B – velmi dobře</b>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

16.5.2012

Mgr. Jiří Rypl v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis oponenta bakalářské práce