

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno: Pavla Taičmanová

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Obor: GEVES

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jiří Ryppl

Datum odevzdání posudku: 16.5.2012

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Program obnovy venkovské obce Kaliště (u Humpolce)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Rozsah bakalářské práce odpovídá potřebám pro kvalifikační práce tohoto typu. Práce má, až na jednu výjimku, svoji logickou návaznost. V práci postrádám kapitolu Metodika práce. K vnitřní vyváženosti práce nemám závažnějších připomínek.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Cíle práce jsou jasně formulovány. Domnívám se, že hypotézy nelze pro tento typ práce stanovovat. Metodika práce není jasně popsána v samostatné kapitole, ale je ukryta v kapitole 5. Shromáždění námětů pro tvorbu programu venkovské obce Kaliště, což považuji za zápor práce. V kapitole 5.1. je využito dostatečného potenciálu pro zpracování bakalářské práce dané problematiky

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Pro zpracování práce si autorka vybrala vhodnou, aktuální literaturu, kterou dokázala aplikovat ve své vlastní bakalářské práci. Za klad považuji použití zahraniční literatury zabývající se danou problematikou. Na druhou stranu autorka ne vždy přesně cituje. V práci se vyskytují pasáže, především v kapitole 2., které jsou evidentně bez citací (např. 1. odstavec na str.4).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost dané problematiky a aplikovala ji ve své vlastní návrhy na příkladě obce Kaliště.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka naplnila všechny cíle práce, které si vytyčila. Otázka je, zda všechny její návrhy jsou aplikovatelné v praxi a to především z hlediska finanční náročnosti některých akcí.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

K jazykovému a stylistickému zpracování práce nemám závažnějších připomínek.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Formální a grafická úroveň práce odpovídá požadavkům kladených na tento typ práce.

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem autorka určovala množství finančních prostředků u jednotlivých návrhů?
Opravdu se autorka domnívá, že pořádání taneční zábavy pořádané u příležitosti Hubertovy jízdy by mělo být dotováno z prostředků obce?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

16.5.2012

Mgr. Jiří Rypl v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta bakalářské práce