

## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: BAJCURA MILAN

Název bakalářské práce: PROJEVY AGRESIVITY A ŠIKANY ŽÁKŮ ZŠ A MOŽNOSTI PREVENCE

|   |   |
|---|---|
| Volba tématu:                               | 1. Aktuální, málo frekventované téma práce  |
|   | <b>2. Aktuální, časté téma práce</b>  |
|   | 3. Neaktuální téma práce  |
|   | 4. Nevhodně zvolené téma  |
| Cíl práce a jeho naplnění:                  | 1. <b>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</b>   |
|   | 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn   |
|   | 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  |
|   | 4. Nevhodně zvolený cíl   |
| Struktura práce:                            | 1. Pro dané téma velmi vhodná   |
|   | <b>2. Pro dané téma částečně vhodná</b>   |
|   | 3. Pro dané téma nevhodná   |
| Práce s literaturou:                        | 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  |
|   | <b>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</b>  |
|   | 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny  |
|   | 4. Slabá, použity zastaralé prameny   |
|   | 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury   |
| Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami: | 1. Výborné  |
|   | <b>2. Velmi dobré, funkční</b>  |
|   | 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu   |
|   | 4. Nedostačující  |
| Přínosy BP:                                 | 1. Originální, inspirativní názory  |
|   | <b>2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</b>  |
|   | 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené   |
|   | 4. Vlastní názor chybí  |
| Uplatnění BP v praxi a ve výuce:            | 1. <b>Práci lze výborně uplatnit v praxi</b>  |
|   | 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi  |
|   | 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu   |
|   | <b>4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</b>   |
|   | 5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu  |
| Grafická stránka:                           | 1. Výborná  |
|   | <b>2. Velmi dobrá</b>   |
|   | 3. Dobrá  |
|   | 4. Nevyhovující   |
| Jazyková stránka                            | 1. Stylistika: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Výborná</li> <li><b>b) Dobrá</b></li> <li>c) Nevyhovující</li> </ul> |
|   | 2. Gramatika: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Výborná</li> <li><b>b) Dobrá</b></li> <li>c) Nevyhovující</li> </ul>  |

- Zásadní připomínky k BP:
1. **nemám**
  2. mám tyto:

Další hodnocení:

Zpracovatel se svou prací snaží poskytnout ucelený přehled agresivního chování dětí školního věku se specifikací projevů agresivity s cílem vymezit možnosti prevence před takovým jednáním a tím zamezit jeho páchání. Obecně specifikuje jednotlivé vlivy působící na žáky a zahrnuje v této oblasti také tlak médií na zvyšování agresivního chování a šikany u žáků základních škol. Celá práce působí uceleným dojmem vzhledem k ucelení práce na teoretickou a tzv. praktickou část. Významnou vidím především kapitulu 8 (42), ve které se odráží zadání a výstupy výzkumu společnosti E-bezpečí a dále pak vlastní výzkum. Z práce vyplývá, že zpracovatel má znalosti z dané problematiky, což ostatně dokládá i jeho profesní zaměření. U práce se projevuje skutečnost omezeného rozsahu zpracování práce, protože, jak se domnívám, některé parametry, především výstupu – didaktického manuálu preventivních postupů, zůstávají otevřené. To však neznámá, že by byla práce tímto způsobem oslabena. Práci výtýkám především malý vzorek analýzy teoretických textů a jeho komparaci s praktickou částí, protože při lepší rešerši by se práce jevila jako mnohem pestřejší.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
  3. **velmi dobře**
  4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
  5. dobře
  6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
  7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Domníváte se, že preventivní kroky policie pomáhají při snižování nebezpečí agresivity ve školách?
2. Navrhněte, jaké metodologické přístupy je třeba zvolit, aby se dosáhlo lepšího vnímání dané problematiky přímo učiteli základních škol.

Datum: 3.4.2012

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda

