

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: BAJCUROVÁ MICHAELA

Název bakalářské práce: NUTNÁ OBRANA – HISTORIE, SOUČASNOST A BUDOUCNOST

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce
	2. Aktuální, časté téma práce
	3. Neaktuální téma práce
	4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná
	2. Pro dané téma částečně vhodná
	3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4. Slabá, použity zastaralé prameny
	5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné
	2. Velmi dobré, funkční
	3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory
	2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná
	2. Velmi dobrá
	3. Dobrá
	4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: <ul style="list-style-type: none"> a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující
	2. Gramatika: <ul style="list-style-type: none"> a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce obsahuje souhrn a analýzu odborných textů, které formou kompilace předkládají pohled na institut nutné obrany. Je nutné k tomu říci, že i teoretická část by měla určitým způsobem charakterizovat danou problematiku z pohledu zjištění, vymezení a komentáře nutné obrany, protože tento právní institut je stále ještě nejasný, přesně nespecifikovaný a je třeba s ním dále pracovat. Studentka se o to pokouší předložením návrhů de lege ferenda, které předkládá v souvislosti s výzkumem (53). Zpracovatelka práce si stanovila poměrně široký rozsah hypotéz, na které však odpovídá výhradně analýzou dotazníku. Je možné doporučit, aby se v případě další práce věnovala rozšířením a vysvětlením některých prvků stanovených výzkumnými otázkami a především zhodnotila institut nutné obrany ve vztahu k základním principům obrany oprávněných zájmů občanů podle pravidel užívaných v jiných státech Evropy. Celý text je však dobrým souhrnem dané problematiky, a protože musel být omezen určitým rozsahem, není možné výtky charakterizovat jako negativní.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jak by bylo možné zlepšit institut nutné obrany, aby byla opravdu bráněna práva občanů vymezená Listinou základních práv a svobod.
2. Domníváte se, že by měla být posílena pravidla nutné obrany majetku, pokud ano, jak?

Datum: 3.4.2012

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda

