



**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**  
**TEOLOGICKÁ FAKULTA**  
Katedra systematické teologie

**Mgr. František Štěch, Th.D.**

Kněžská 8  
370 01 České Budějovice

Tel. +420 387 773 528

E-mail: [stechf@tf.jcu.cz](mailto:stechf@tf.jcu.cz)

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název: „**SOCIÁLNÍ PRÁCE JAKO DŮSLEDEK KŘESŤANSKÉHO POSTOJE**“

Autor: **Pavčina Bačovská**

Bakalářská práce studentky Pavčiny Bačovské nazvaná „**SOCIÁLNÍ PRÁCE JAKO DŮSLEDEK KŘESŤANSKÉHO POSTOJE**“, předložená v rámci studia oboru Sociální a charitativní práce na Katedře praktické teologie, je kromě úvodu a závěru rozčleněna celkem do 8 kapitol. V první kapitole autorka vymezuje použitou terminologii. Toto vymezení je poměrně jasné, jen co se týče sociálního učení církve (SUC), poněkud vágní. Např. tvrzení, že „*pramenem SUC je Bible*“ (s. 9) by dle mého soudu vyžadovalo své lepší objasnění. Rovněž literatura k SUC je bohatší, než ta, kterou autorka ve své práci využívá. V druhé kapitole jsme seznámeni s cíli a způsoby poskytování sociálních služeb. Způsob, který však autorka zvolila, není přehledný a dá hodně práce zjistit, o co přesně jí v textu jde. Standardy sociálních služeb definované MPSV se autorka snaží vystopovat též v normativních církevních dokumentech a v některých případech se jí to skutečně daří (např. co se týče předsudků a diskriminace). Třetí kapitola nás seznamuje se zvláštním zřetelem na ochranu práv osob, který je sociálním službám vlastní. V otázce lidskoprávní se autorce podařilo myslím dobře zachytit souvislost mezi křesťanským postojem a motivací k sociální práci, která je jeho důsledkem.

Čtvrtá kapitola hovoří o komunikaci a objevuje poměrně známou skutečnost, že jednání s druhým člověkem je komunikace. Zajímavější je snaha o zhodnocení aspektu pravdivosti komunikace na s. 23, avšak škoda, že zůstává jen u náznaků. Povaha celé věci by si zasloužila přesnější vymezení komunikace, pravdivosti a svědectví, neboť se zdá, že autorka uvedené fenomény dosti směšuje, takže není vždy jasné o čem, z uvedené trojice, je právě řeč. Výsledkem prvotní komunikace mezi žadatelem a poskytovatelem sociální služby je smlouva o jejím poskytnutí. Tomuto fenoménu se autorka věnuje v kapitole páté. V této souvislosti si pak všimá především aspektu věrnosti při dodržování smlouvy, který se jí opět daří poměrně dobře zakotvit v křesťanské (zejména starozákonní) tradici. Na tuto reflexi navazuje kapitola šestá, jejímž předmětem je organizace a personální zajištění sociálních služeb. Zde je zdůrazněn aspekt práce, který se snaží najít svou křesťanskou rezonanci v dokumentu *Laborem exercens* (LE). O personálním a organizačním zajištění sociální práce se mnoho nedozvídáme, avšak teologický rozměr práce jak jej prezentuje LE je parafrázován uspokojivě. Personální otázkou se více zabývá kapitola sedmá, v níž je kladen důraz na důležitost neustálého vzdělávání pracovníků v sociálních službách, což opět nachází svou rezonanci v některých církevních dokumentech zabývajících se vzděláním a rozvojem člověka. Toto sebezdokonalování může vést rovněž ke zdokonalování struktur, které člověk vytváří. V našem případě tedy ke zvyšování kvality sociální služby, což je téma závěrečné kapitoly předložené práce. Změny kvality směrem k lepšímu je možné dosáhnout např. konstruktivní kritikou, zpětnou vazbou apod. Tyto koncepty jsou v souladu se stylem celé

práce rovněž nacházeny paralelně v sociální práci i v normativních církevních dokumentech.

Celkově lze tedy říci, že rozsah textu je pro daný stupeň kvalifikační práce dostačující. Po formální stránce je práce průměrná. U internetových odkazů chybí datum, kdy byly citovány. Na některých stranách není jasné, jaké dokumenty autorka cituje, neboť odkaz „tamtéž“ spolu s uvedením strany přichází po biblickém odkazu, a tak čtenář neví, zda se jedná o stranu v Bibli či o stranu v nějakém dříve citovaném dokumentu (např. s. 16). Přímé citace jsou někdy uváděny kurzívou a někdy ne (např. s. 14). V některých případech zjevně chybí interpunkce (např. s. 11). Stylisticky je práce psaná velmi kostrbatým jazykem a čtenář má tak problém některým větám vůbec rozumět.

Vzhledem ke skutečnosti, že přítomná práce je přepracovanou verzí BP, kterou autorka podala k obhajobě v akademickém roce 2010/2011 a již jsem byl rovněž oponentem, musím konstatovat, že navzdory všem výše uvedeným kritickým poznámkám, došlo k významnému kvalitativnímu posunu. Autorka vypustila část práce, v níž se snažila o její teologické zakotvení a zaměřila se především na oblast sociální práce, kde se orientuje daleko lépe. Celkově je tedy možné předkládanou práci hodnotit o mnoho příznivěji než její předchůdkyni a z toho důvodu mám za to, že bakalářská práce studentky Pavlíny Bačovské **splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce** a proto ji **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **d o b ř e**. V případě, že studentka při obhajobě vysvětlí některé nejasnosti a odpoví na některé kritické připomínky uvedené v tomto posudku je oponent práce ochoten souhlasit s případným zlepšením navrhovaného hodnocení.

V Olešnici, dne 23. 4. 2012

František Štěch

