

Bakalářská práce, TF JU

Autorka: Pavlína Bačovská

Obhajoba: červen 2012

Název: Sociální práce jako důsledek křesťanského postoje

Posudek vedoucího práce:

Autorka ve své práci vychází ze svého životního křesťanského postoje a své práce v sociálních službách, přičemž ona sama obojí vnímá ve vzájemné souvislosti. Jak uvádí v úvodu, praktické žití křesťanství ji přivedlo ke studiu sociální práce. Z toho vyplývající volba tématu tedy velmi dobře zapadá do profilu studovaného oboru Sociální a charitativní práce a současně do profilu TF JU, která jako jednu z priorit svého poslání vidí právě souvislost teologie a sociální práce. Snad na tomto místě mohu poznamenat, že takto zvolené téma jsme se studentkou diskutovali a konzultovali, nakonec jsem se však soustředil na vlastní zpracování a opomenuli jsme zvážit přesnější formulaci názvu práce, práce tedy nese název spíše širšího tématu, které se během zpracovávání zkonkretizovalo do podoby zpracovatelné v bakalářské práci. Současný název práce je jistě možný, poznámku uvádím pouze pro upřesnění.

Předložená práce je přepracovanou verzí textu, který autorka neobhájila v loňském roce. Pokud obě verze srovnáme, tak vidíme značný rozdíl především ve struktuře a metodologii obou textů. Zatímco opravdovost a zaujetí oběma oblastmi (křesťanství a sociální práce) zůstává v obou verzích patrné, v předloženém textu autorka zvolila již solidní a logické uchopení tématu. Klade si otázku zda a jak může křesťanská inspirace života přispět ke kvalitě sociální práce. Aby ji mohla zodpovědět, zabývá se měřitelnými kritérii kvality v sociální práci, ty nachází ve Standardech kvality sociální práce formulovaných v dokumentech MPSV. Z nich pak vybírá myšlenky, hodnoty, požadavky a dokládá z křesťanského učení, že pokud toto učení v životě uplatňujeme, pak nás vede k uskutečňování vybraných myšlenek, hodnot, požadavků, a tak tedy důsledně žité křesťanství přispívá v těchto momentech ke kvalitě sociální práce. V tomto směru považuji uchopení tématu za velmi zdařilé, logické a srozumitelné. Samozřejmě, že přístup ke křesťanskému učení, který spočívá ve snaze najít podpůrné argumenty a doložit to, co jsem si napřed zformuloval, vzbuzuje určité otazníky, ale pro bakalářskou práci z neteologického oboru jej považuji za ospravedlnitelný.

Pokud se týká struktury textu, autorka práci dělí do osmi kapitol doplněných úvodem a závěrem. V úvodu nalézáme zformulovaný cíl práce, je popsán způsob zpracování a strukturu práce. První kapitolu věnuje autorka terminologii a popisu dokumentů se kterými bude dále pracovat. V druhé až osmé kapitole se pak věnuje sedmi vybraným standardům, které pak pojednává ve stejném schématu. Uvede kritéria kvality (formulované MPSV), z nich vybere myšlenku, hodnotu či požadavek, ten pojedná z hlediska sociální práce (při použití relevantních zdrojů) a následně pak z hlediska křesťanských pramenů. V závěru pak shrnuje to, co bylo obsaženo již v jednotlivých kapitolách, že totiž požadavky na kvalitu výkonu sociálních služeb jsou v řadě případů shodné s tím, co po křesťanech požaduje křesťanské učení.

Ke zpracování mám několik poznámek – zda by struktura textu neprospělo upravené členění – totiž na začátku vysvětlení proč z patnácti standardů vybíráme právě těchto 7 spojené s určitým obecným komentářem k výběru myšlenek/hodnot/požadavků; dále pak v pojednání jednotlivých standardů ještě oddělit od sebe jejich zpracování z hlediska sociální práce a z hlediska křesťanského učení v samostatných odstavcích.

Pokud se týká stylistiky, v její lehkosti a obratnosti jsou patrné rezervy (proč se kapitola 1.2. jmenuje „Standards a kvality sociálních služeb“?).

Pokud autorka používá SUC, tak je možné připomenout, že SUC nemusí být viděno jako teorie sociální práce, nicméně pro autorku může tvořit referenční rámec v jakém si srovná svůj záměr (argumentačně z křesťanského učení podpořit vybrané hodnoty SQSS); potřebuje si pro sebe utřídit zvolené téma, k tomu v daném kontextu může SUC úspěšně posloužit.

V zacházení s dokumenty autorka také nepostupuje přesně tak, jak bc. práce vyžaduje. V odkazových poznámkách č. 45 a 47 neuvádí správný název dokumentu (výkladový sborník), neuvádí jeho přesnou www adresu, když si pak dokument najdu, tak přesný citát v něm sice je, ale ne na autorkou uvedené straně 29, nýbrž na s. 53 (pozn. 47), resp. na s 26 (pozn. 45). Nepřesnosti jsou i v seznamu literatury – název „Standards kvality...“, předpokládám, že výkladový sborník je uveden omylem dvakrát, v bibliografických údajích je někde zaměněno pořadí (město/nakladatelství), postrádám i vyhlášku MPSV 505/2006 se kterou autorka v textu pracuje. Z tohoto důvodu (spojeného s průměrným výskytem překlepů) považuji práci za spěšně dokončenou.

Nicméně konstatuji, že dle mého soudu se autorka svého úkolu práci přepracovat zhostila úspěšně, text má parametry požadované pro bc. práci a proto ji doporučuji k obhajobě.

duben 2012
Alois Křišťan

