

Příloha k protokolu o SZZ č.

Student: **Klára Šnokhausová**

Vysoká škola: **PF JU v Čes. Budějovicích,
Ústav bohemistiky**

Aprobace: **ČJ - OV / ZŠ**

Recenzent bakalářské práce: **Mgr. Barbora Vidová Hladká, PhD., MFF UK Praha**

Datum odevzdání posudku: **7. června 2012**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Systém Čapek ve školní praxi: pilotní studie

Cílem bakalářské práce je představit komponentu elektronické cvičebnice STYX, editor Čapek, ve školské praxi a poskytnout tvůrcům editoru zpětnou vazbu.

Práce je členěna do úvodu, pěti kapitol, závěru a seznamu literatury a použitých zdrojů: úvod vymezuje cíle práce. Kapitola 1 je charakteru rešeršního a podává přehled počítačových systémů pro podporu výuky českého jazyka. Kapitola 2 popisuje editor Čapek. Kapitola 3 je věnována větným rozborům v českém jazyce. Kapitoly 4 a 5 jsou klíčové, protože popisují prezentaci editoru Čapek ve vybraných třídách. Závěr je stručným shrnutím prezentace Čapka.

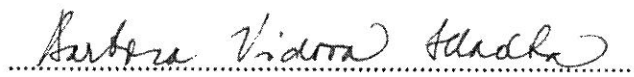
Hodnocení:

K hodnocení práce přistupuji z pozice autorky koncepce systému STYX a jeho jednotlivých částí, tedy i editoru Čapek. Editor je příkladem využití výsledků vědy a výzkumu za jejich hranicemi, v tomto případě v hodinách českého jazyka. Editor vznikl na půdě Matematicko-fyzikální fakulty UK a jeho představení školské praxi vidím jako vhodné téma bakalářských prací budoucích učitelů češtiny.

1. Prezentovat počítačový systém v hodinách češtiny není jednoduchý úkol – hlavně jde o překonání negativních předsudků studentů i učitelů, na což jsou čtyři vyučovací hodiny velmi málo. Proto velmi pozitivně hodnotím nasazení, se kterým se autorka do práce pustila.
2. Úvod ve třech odstavcích představuje cíle práce. Autorka se zde dopustila dvou nepřesností: (a) systém STYX obsahuje cvičebnici Styx a editor Čapek. Uznávám, že pojmenování STYX a Styx není příliš šťastné, ale je potřeba mezi těmito dvěma názvy rozlišovat. (b) cit.: „... větách, které jsou buď součástí editoru Čapek, nebo ...“ - Čapek je editor jakýkoli jiný (např. MS Word), proto se nedá tvrdit, že jeho součástí jsou věty.
3. V rešeršní části velmi oceňuji, že autorka pátrala po využívání dostupných systémů pro ČJ ve školách. Ovšem pozastavuji se nad tím, že pátrá pouze po těch systémech, se kterými se seznámila v diplomové práci Ondřeje Kučery (Kučera, 2005). Autorka uvádí, že k systémům měla přístup – bylo by vhodné tuto informaci upřesnit.
4. V kapitole 2 je uveden autor implementace Čapka, dr. Jiří Hana. Překvapuje mě, že jeho jméno není uvedeno v samém úvodu práce, protože velmi dobře vím, jak moc byl dr. Hana autorce nápomocný. Například od něj měla k dispozici článek o Čapkovi (Hana, Hladká, 2012), jehož citaci v práci postrádám.
5. Kapitola 2 je psána nesystematicky. Například se v ní objevuje zmínka o Pražském závislostním korpusu a jeho t-rovině, která není doplněna žádnou citací. Dále se zde odkazuje na obr. 6, který by měl ilustrovat složky po deseti souborech. Obr. 6 ilustruje zcela jiný koncept a poznámka o složkách s deseti soubory nedává smysl.

6. Kapitola o větných rozbořech nesmí v práci, která představuje školské praxi systém pro jeho procvičování, rozhodně chybět. V předložené bakalářské jsou větné rozbořy popisovány v kapitole 3. Je zarážející, že ji v práci najdeme až na tomto místě, dokonce až za popisem editoru Čapek.
7. Kapitola 4 popisuje pilotní studii. Autorka hovoří o „určených větách k rozboru“ - bylo by vhodné popsat, o jaké věty se jedná. Oceňuji prezentaci Čapka na interaktivní tabuli. Ukázkou vět k rozboru by stačilo prezentovat jako seznam a ne jako screenshoty z Čapka. Vyhodnocení rozborů, které provedli studenti, by bylo vhodné doložit čísly, tj. jakých chyb se dopustil jaký počet studentů.
8. V části 5.1 se jako jeden z tipů, jak Čapka vylepšit, uvádí Zjednodušit tvorbu závislostního stromu. Bylo by vhodné tuto myšlenku rozvést.
9. Práci nehodnotím jako vynikající, zejména pro její nesystematické písemné zpracování.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **velmi dobře**


.....
podpis recenzenta bakalářské práce

V Praze dne 7. června 2012