

Příloha k protokolu o SZZ č.

Student: **Klára Šnokhausová**

Vysoká škola: **PF JU v Čes. Budějovicích**
Ústav bohemistiky

Aprobace: **ČJ – Společenské vědy**
Vedoucí * /

bakalářské práce

Recenzent */

Mgr. Lucie Medová, MPhil., PhD.

Datum odevzdání posudku: **8. června 2012**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

System Čapek ve školní praxi: pilotní studie

.....
(téma)

Bakalářská práce Kláry Šnokhausové je veskrze aplikační: bere systém vytvořený na ÚFALu MFF UK pod vedením dr. Vidové Hladké, tj. systém Čapek, a ve dvou vyučovacích hodinách uvádí tento systém do školské praxe s jasně definovaným cílem, a to podat z této pilotní studie zpětnou vazbu kolektivu, který systém Čapek vytvořil. Podstatou této bakalářské práce je pomoci autorům Čapka pozměnit a/nebo revidovat jejich hypotézy o tom, jak cílová skupina Čapka, tedy žáci základních škol, celý systém vnímají a zda jej shledávají užitečným. Není to úkol snadný a ráda bych podtrhla, s jakým nadšením a odvahou se autorka do daného úkolu pustila.

Práce, po úvodu, obsahuje nejprve rešeršní kapitulu pojednávající o výukových programech pokrývajících učivo procvičované v Čapkově, druhá kapitola se věnuje zevrubnému popisu systému Čapek, třetí kapitola pojednává o větných rozborech v češtině a způsobu jejich výuky na základních školách. Pak už následuje vlastní jádro této práce, totiž popis vlastní pilotní studie provedené na Základní škole v Borovanech a konečně v páté kapitole zpětná vazba pro autory editoru Čapek.

Formálně je práce zpracována dobře, s dobrou citační normou, relevantními odkazy v rámci poznámek pod čarou, se seznamem obrázků a tabulek a s vhodnými přílohami, totiž s ukázkou dotazníku hodnotícím práci s Čapkem jak pro žáky, tak pro učitele, a, konečně, s metodickou přípravou pro práci v hodině. Vzhledem k požadavkům kladeným na bakalářskou práci Pedagogickou fakultou Jihočeské university by bylo lze namítnout, že práce je relativně krátká. Domnívám se ale, že – vzhledem k tomu, že se jedná o práci aplikovanou – je délka práce přiměřená: zdá se totiž, že požadavky kladené zadáním této práce (tj. zpětná vazba pro autory Čapka z pilotní studie) jsou jednoznačně naplněny.

Říkám-li, že je po formální stránce práce dobře zpracovaná, nemohu tím myslet formulace a celkovou úroveň textu, který, překvapivě, vykazuje velké kolísání co se týče jeho kvality, plynulosti a celkové koherence. Vezmeme-li například hned pasáže Úvodu (str. 1-2), nebylo by správné vytkat autorce, že opominula čtenáři sdělit nějakou podstatnou informaci; co jí však vyčítat je třeba je fakt, že tyto informace nejsou uspořádány do jakéhokoli logického celku, vzájemně na sebe nenavazují, nejsou strukturovány podle žádného logického principu, jediným principem řadícím informace za sebe se zdá být idea „a ještě tady musí být zmíněno tohle“. Úvod práce je v tomto smyslu zmíněn jen namátkou: tuto výčitku by bylo lze

vztáhnout na téměř jakoukoli část textu – a také na celou práci jako takovou. Jakkoli je práce externě dobře strukturovaná, obsah jednotlivých kapitol není úplně ‚průhledný‘ v nahoře uvedeném smyslu (tj. proč je daná informace tady a ne jinde). Příkladem takové nejasné kapitoly je kapitola třetí, pojednávající o větných rozborech, jejich metodologii a způsobu jejich výuky na základních školách. Podobně také v pasážích popisujících systém Čapek jako součást Pražského závislostního korpusu, str. 12. Taková nejasnost textu je odrazem autorčiny neschopnosti myslet, a to zejména o věcech relativně abstraktních. Na druhou stranu, jde o práci bakalářskou, autorka se s odbornou prací seznamuje a s radostí mohu konstatovat, že se její texty zlepšují.

Další, veskrze formální, výtkou je fakt, že v rešeršní části (kapitola 2) uvádí autorka bakalářské práce stejné výukové programy, které se objevily v práci Ondřeje Kučery. Předpokládám, že autorka bude schopna vysvětlit, proč práce nepracuje s jinými, novějšími programy: Kučerova práce je z roku 2007, za 5 let se bezpochyby nové výukové programy objevily. Proč, navíc, jsou v její práci uvedené stejné ‚screen shoty‘ jako u Kučery?

Vlastní popis práce se studenty, uvedení Čapka v hodinách a vlastně i zpětná vazba pro autory Čapka se mi zdá podařenější, byla-li bych adresátem zpětné vazby, ráda bych viděla konkrétní případy nejasností dokumentovány na příkladech. Mohla by autorka zameditovat nad tím, zda skutečně vyžadovat, aby Čapek ‚nenabízel‘ možnosti volby gramatických kategorií u takových slov, která to nevyžadují, konkrétně třeba u zájmena *se*?

velmi dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

Čes. Budějovicích

8. června 2012

V dne

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------