



**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**

**TEOLOGICKÁ FAKULTA**

**Katedra praktické teologie**

**Mgr. Michal Opatrný, Dr. theol.**

Kněžská 8, 370 01 České Budějovice

mopatrný@tf.jcu.cz

**Posudek oponenta bakalářské práce:**

*Možnosti zapojení nestátních neziskových organizací v integrovaném záchranném systému*

**Autorka, (studijní program):**

Irena Tatičková (SCHP)

Předkládaná bakalářská práce se věnuje velmi zajímavému tématu. Vzhledem k tomu, že bakalářská práce byla po loňské neúspěšné obhajobě přepracována, je třeba konstatovat, že toto přepracování bylo úspěšné. Přesto se v ní vyskytuje několik spíše dílčích chyb, které se bohužel v celé práci objevují opakovaně.

#### **Formální stránka práce**

Některé zdroje předkládané bakalářské práce nebyly vhodně zvoleny. Zejména se jedná o otevřenou internetovou encyklopedii wikipedia (s. 10), kde sice lze nalézt mnoho zajímavých a užitečných informací, ale svou otevřeností, kdy autorem může být prakticky kdokoli, kdo má přístup k internetu, není tato encyklopedie vhodná jako odborný zdroj pro psaní kvalifikační práce. Stejně tak např. vymezení psychosociální pomoci na s. 14 mohlo být provedeno na základě standardů, které pro tuto pomoc vydalo GRHZS a ne na základě článku z webu HZS ČR.

Zákony, na které se autorka odvolává na s. 11 (v textu), nejsou uvedeny v seznamu použité literatury. U některých odkazů v poznámkách pod čarou chybí číslo strany zdroje, ze kterého autorka bakalářské práce vychází.

Na řadě míst v předkládané práci jsou uvedena kategorická a závazná tvrzení, která autorka nepodkládá žádným odkazem na odbornou literaturu – např. potřeby obětí mimořádné události (s. 19), problematika truchlení dětí (s. 21), vyhoření u pomáhajících profesí (s. 22-23).

#### **Jazyková stránka práce a grafická úprava**

Práce je napsána poměrně těžkopádným, jakoby úředním stylem, její jednotlivé části nejsou příliš provázané. Poznámky pod čarou nemají jednotnou úpravu, resp. obsahují překlapy.

#### **Obsahová stránka práce**

Definice mimořádné události citovaná na s. 11 není autorkou nijak uvedena; kap. 1.3 tak sestává pouze z citátu definice a jako taková postrádá charakter kapitoly. Přitom na s. 15 vymezuje autorka mimořádnou událost znovu a konkrétněji.

Jak je patrné jednak z úvodu, jednak z kap. 5.1, autorka nedostatečně rozlišuje mezi cílem bakalářské práce a cílem výzkumného šetření, které v rámci bakalářské práce provádí. Samotný výzkum také není organicky provázan s předchozími – teoretickými – kapitolami. To je zřejmě dáno umělým rozdělením bakalářské práce na praktickou a teoretickou část.

Ocenit je třeba popis výzkumu, který autorka pro svou práci provedla a stejně tak i kapitolu Diskuse (s. 42nn). samotný výzkum je i přes jisté nedostatky v teoretickém vymezení jeho cíle zajímavý a přináší užitečné informace. Kapitola diskuse je pak velmi dobrým zhodnocením tématu bakalářské práce a poznatků získaných v rámci výzkumu.

Celkové hodnocení: **Práci doporučuji k obhajobě.** Navrhovaná klasifikace: **Dobře.**

V Českých Budějovicích, 14. 5. 2012

dr. Michal Opatrný