

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Kristýna Dvořáková

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Vedoucí/recent bakalářské práce:* Mgr. Jan Vaněk

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: Postoje mladé generace k manželství v dnešní době

Cíl práce a jeho naplnění:

V anotaci autorka uvádí, že hlavním cílem je prozkoumat „postoje mladých lidí k manželství“ a zjistit „jaké subjektivně prožívané vlivy (např. osobní hodnoty, vztahové zkušenosti, rodinné hodnoty a normy, společenské trendy) jejich postoje formovali. Cíl práce byl do značné míry naplněn.

Struktura práce:

V teoretické části se autorka zabývá problematikou postojů, manželství, rodinou, obdobím mladé dospělosti, v teoretické části používá aktuální odbornou literaturu a uvádí přehledně a podrobně hlavní pojmy a teorie týkající se tematiky. V kapitole Změny postojů mi poněkud chybí mimo „destruktivních metod změny postojů“ (typu brainwashing), také zmínka o teoriích neutrálních či konstruktivních (např. zmínku o metanoi, konverzi o Festingerově teorii kognitivní disonance, strategii „přerámování“ aj.). Autorka cituje hlavní české odborníky na tuto oblast (Kratochvíl, Šmolka a další) nicméně nenacházím tu ani jednu zmíněného Plzáka, významného českého matrimonologa.

V metodologické části použila strategii polostrukturovaného rozhovoru a získaná data kódovala ve třech oblastech (zkušenosti s manželstvím, důležité faktory pro manželství, představy o manželství). Doporučoval bych v této souvislosti objasnit trojí úroveň kódování. Trochu překvapující pro mne bylo, že shrnující tabulky o tématech, jsou již na začátku. Z výpovědi zachycuje motiv „špatná komunikace“, který sama tak i přepisuje; chybí mi komentář autorky, že se jedná o dysfunkční komunikaci a také větší ponor do toho, co si mladí lidé představují pod „špatnou komunikací“. Pod kódem „ztráta emocí“, autorka přepisuje úryvek, ve kterém autor mluví o „omezené komunikaci“ s otcem, což autorka ponechává bez povšimnutí, i když je to zřejmě podstatný údaj, a za ztrátu emocí označila výpověď účastníka „já to tak neprožívám, což bych sám kódoval jako „intelektualizaci“ nebo „odstup od vlastního prožívání“ dané zřejmě genderovou identitou zkoumané osoby (určitě bych však položku nekódoval jako „ztrátu emocí“). Na základě „kódování“ označuje celou řadu faktorů, kterých si všímá, což kvituji pozitivně. Na druhou stranu bych doporučoval jít do větší hloubky.

Další kategorie, kterými se zabývá jsou důležité faktory pro mladou generaci. Na první místo vcelku realisticky umístila kategorii „poznání se“, dále „akceptaci“ a „věrnost“, a další. Ve většině případů se podařilo autorce témata z dat „vytěžit“.

V kategoriích 3. Představy o manželství, se autorce podařilo také přiměřeně okódovat výpovědi (vztah, vazby, emoce, ztráta zájmů) atd., nicméně mi chybí podchycení i právní a institucionální stránky manželství, která se vyskytovala „uzákoněný vztah dvou lidí“ „stvrzení vztahu“

Práce s literaturou:

Autorka využila aktuální relevantní odborné zdroje i cizojazyčné odborné prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Práce je vhodně doplněná barevnými, červenými tabulkami.

Přínosy bakalářské práce:

Práce Kristýny Dvořákové, rozkryla celou řadu zajímavých a podnětných témat, představ mladých lidí o manželství i jejich zkušenostech s manželstvím jejich rodičů. Může posloužit jako inspirace těm, kdo se budou chtít zaměřit na nějaký aspekt dané problematiky (např. téma sebezpoznání, komunikace). Kvituji pozitivně základní metodologický přístup a stanovený okruh výzkumných témat.

Formální stránka:

V zásadě v pořádku.

Jazyková stránka:

Bakalářská práce Kristýny Dvořákové obsahuje ojedinělé gramatické chyby např. „Ovdovělý lidé“ (mladí lidé) str.16 a stylistické chyby – agramatismus z nepozornosti, (se rozhodnou strávit zbytek života s jedním člověkem)

Další hodnocení:

Nicméně mi poněkud schází větší ponoření se do tématu, což autorka sama popisuje: „Až při pročítání rozhovorů jsem přicházela na otázky, které by chtěly doplnit.“ V této souvislosti mám na autorku práce dva klíčové dotazy:

„Co Vám autorko bránilo si otázky rámcově připravit a vybrousit předem?“

Další připomínka, některé otázky vyznívají sugestivně: „Hrajou děti v tom manželství podle Tebe důležitou roli?“ „Doporučuji autorce, pokud by podnikala příště znovu kvalitativní výzkum, tak aby si na formulaci a specifikaci otázek dala více záležet, aby nevyznívaly sugestivně.“

Práce splňuje* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: práci lze klasifikovat v rozmezí hodnocení velmi dobře – dobře

navrhuji klasifikaci velmi dobře.

Podpis recenzenta*bakalářské práce.....



Datum: 30.4.2012

*nehodící se škrtněte