

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Marika Lukšová

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Vědové /recenzi bakalářské práce:* Mgr. Jan Vaněk

Katedra: KPĚ

Název bakalářské práce: Povědomí české veřejnosti o profesi psychologa

Cíl práce a jeho naplnění:

V anotaci autorka uvádí, že hlavním cílem je prozkoumat „jaké mínění mají čeští lidé o psychologích, jaké jim přisuzují vlastnosti, jaké k nim mají postoje, předsudky, a očekávání. Cíl práce byl naplněn.“

Struktura práce:

V teoretické části se autorka zabývá tématem vymezením pojmů psycholog, psychiatr a psychoterapeut, dále uvádí historii psychologické péče a formy psychologické pomoci, následuje, kapitola postoje, ve kterých uvádí v kapitole formy postojů i předsudky a stereotypy, následuje shrnutí českých výzkumů k tématu.

Teoretická část je zpracována stručně a přehledně, celá část je logicky strukturovaná a navazuje na sebe. V teoretické části používá aktuální odbornou literaturu a uvádí přehledně a podrobně hlavní pojmy a teorie týkající se tematiky.

V metodologické části si autorka pokládá hlavní výzkumnou otázku: „Nakolik využívají lidé z Jihočeskobudějovicka psychologickou či psychoterapeutickou pomoc? A další výzkumné otázky: „Jsou jihočeští lidé tak otevření vůči psychologům a zkušenostmi s nimi jako pražští lidé?“, a „Jaký je obraz typického psychologa podle jihočeských respondentů?“ Autorka dále píše, že se zaměřuje na 4 oblasti

1. Zkušenosti lidí s psychologickou péčí
2. Informovanost veřejnosti o psychologických službách
3. Představy a očekávání ohledně psychologů
4. Zájem o psychologii

Autorka si zvolila kvantitativní výzkum a jako hlavní metodu sběru dat použila dotazník, popisuje charakteristiku zkoumaného vzorku jehož více než 1/3 tvoří studenti (36 %). Protože si autorka zvolila kvantitativní výzkum, doporučil bych jí pro příště více se zmínit obecně o jeho metodologii, a důvodech, co ji vedlo k výběru tohoto typu výzkumu. Respondentů bylo 95 a z nich mělo zkušenost s psychologem celkem 19 osob, s psychoterapeutem 3, kvalitu setkání hodnotili respondenti jako dobrou (42%) nebo jako velmi dobrou (23%). Dále autorka zkoumá, na koho by se respondenti obrátili, jakou dobu považují za obvyklou vzhledem ke konzultacím s psychologem. Zajímavé jsou odpovědi na otázku v jaké situaci si myslíte, že byste psychologa pravděpodobně navštívili/a? Většina lidí odpovídá, že při těžkých životních situacích, při smrti blízkého člověka, při depresích a úzkostech. Autorka to výsledky přiměřeně interpretuje. Zajímavá a podnětná data se podařilo autorce získat při odpovědi na otázku: Představte si situaci: „Na party se seznamujete s neznámými lidmi, kteří jsou Vám sympatičtí. Začnete se vzájemně představovat a jeden z nich Vám řekne, že pracuje jako psycholog. Co se Vám v tu chvíli bude honit hlavou?“ Autorka v interpretaci uvádí, že 24% respondentů se domnívá, že je psycholog bude testovat, více už ovšem nepoužívá komparativní srovnání žen s muži, kdy až 50% žen bez zkušenosti

se domnívá, že je bude testovat a cca 50 % žen bez zkušenosti s psychologem se domnívá, že jde o zajímavé povolání. Doporučuji pro příště vzít v úvahu i generové srovnání: proč si ženy myslí, že budou více pod drobnohledem než muži? Vypovídá to o psychologovi, nebo spíše více o ženách a jejich obavě z úsudků druhých?? Zajímavé a podnětné jsou asociace žen na pojem psycholog a asociace mužů, ženy si psychologa spojují s odbornou pomocí, doktorem, útulnou kancelář, příjemným člověkem a nasloucháním muži s lékařem duše a pomáhajícím člověkem. Opět by stálo za to, porovnat tyto výpovědi z hlediska genderu. Autorka uvádí, že si respondenti vybavují i stereotyp Dr. Chocholouška (reprezent O. Kaiserem) z filmu „Jáchyme hoď ho do stroje.“

Následují další a další zajímavé odpovědi na podnětné otázky, a další popisné i doplňující komentáře. Autorka neopomíná ani diskusi a reflektuje i úskalí metody dotazníku. V této souvislosti nadnesu jeden dotaz.

Dotaz: V čem spočívá úskalí metody dotazníku?

A ještě jeden, autorka píše

Tato práce je zaměřena na vnímání psychologů českými lidmi.

Je autorka pevně a stoprocentně přesvědčená, že se jednalo o osoby české národnosti anebo šlo o občany ČR obecně?? Národnost pokud vím autorka samostatně nezkoumala a ani se na ni v dotazníku neptala.

Práce s literaturou:

Autorka využila aktuální relevantní odborné zdroje i cizojazyčné odborné prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Práce je vhodně doplněná přehlednými tabulkami shrnujícími výsledky.

Přínosy bakalářské práce:

Práce, rozkryla celou řadu postojů i zkušeností českých lidí s profesí psychologa, považují ji za heuristicky velice přínosnou. Může posloužit jako inspirace těm, kdo se budou chtít zaměřit na nějaký aspekt dané problematiky. Kvituji pozitivně základní metodologický přístup, a stanovený okruh výzkumných témat.

Formální stránka:

V zásadě v pořádku.

Jazyková stránka:

Bakalářská práce je po jazykové stránce, ať už gramatické či stylistické na výborné úrovni. Autorce pouze uniklo t ve jménu psychologa Wund(t), což je detail.

Další hodnocení:

Práce splňuje* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: navrhuji klasifikaci výborně.

Podpis recenzenta* bakalářské práce.....

