

## Posudek bakalářské diplomové práce:

**Stránský Jan: Vliv užívání PC ve volném čase na studijní výsledky u dětí v prepubertálním období.**

Práci jsem posuzoval již jednou a uznal ji způsobilou k obhajobě. Při obhajobě této diplomové práce jsem nebyl přítomen ani já (nebyl jsem vyrozuměn o termínu obhajoby) ani druhý posuzovatel, který shledal práci jako nedostatečnou. Komise, která obhajobu vedla pak uznala práci jako k obhajobě nezpůsobilou. Podal jsem písemné odvolání k děkanovi pro studijní záležitosti a diplomant požádal děkana TF, aby mohl obhajobu opakovat a ten opakování povolil s tím, že diplomant práci přepracuje podle připomínek komise, která uvedla důvody, proč práci k obhajobě nedoporučila. Práci kterou nyní posuzuji je tedy práce přepracovaná. Během přepracování jsem diplomantovi, který nevyhověl mé výzvě, aby se dostavil během prázdnin, kdy měl čas vymezený na přepracování, k osobní konzultaci jsem své připomínky zaslal písemně.

Mé připomínky v podstatě respektoval, avšak s tím, že: 1. Nerozšířil vhodným způsobem odůvodnění hypotéz vztahujících se k tématu práce, které byly současně předmětem výzkumu. 2. Neprohloubil hypotetický výklad dosažených výsledků, který by naznačil možný směr dalšího výzkumu. 3. Na str. 44 je vhodné použít místo adjektiva „výrazný“, „významný“ vztah. Další podstatné věcné připomínky k této práci nemám.

Přes tyto výhrady soudím, že tato diplomová práce, která je jednou z mála, kde bylo použito statistické testování platnosti výzkumných hypotéz a která má správnou strukturu a poslání práce odpovídající, byť velmi zhuštěný obsah, že tedy tato práce odpovídá požadavkům na bakalářskou diplomovou práci.

Doporučuji proto tuto diplomovou práci k obhajobě.

10. srpna 2011.

  
prof. Dr. Milan Nakonečný