

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** Katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:**

**Jméno a příjmení studenta:**

Eva Bažantová

**Obor:**

Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání,  
společenské vědy se zaměřením na vzdělávání

**Vedoucí/oponent bakalářské práce:**

Mgr. Jan Brett

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Filosofie dějin: Jared Diamond a filosofie dějin

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Studentka Eva Bažantová se ve své práci pokouší na paradigmatické práci G. W. F. Hegela ilustrovat základní myšlenky a metodologické postupy tzv. tradiční filosofie dějin. Zmiňuje i metodologickou kritiku K. R. Poppera, kterou považuje za natolik důležitou a závažnou, že znemožnila další fungování této tradiční filosofické disciplíny, kterou proto označuje za disciplínu „mrtvou“. Netradičně se poté pokouší interpretovat práci Jareda Diamonda *Osudy lidských civilizací* v kontextu filosofie dějin. Tento záměr je sám o sobě neotřelý a nosný, neboť Jared Diamond je považován, i díky svému vzdělání v oboru fyziologie a geografie, spíše za popularizátora moderní přírodní vědy, nežli filosofa. Studentka dospívá k zajímavému názoru, že filosofie dějin může být stále přínosnou disciplínou, vzdá-li se ale některých svých dříve konstituujících prvků a přijme-li naopak některé metodologické postupy empirické přírodovědy.

Tomuto záměru odpovídá i logické řazení kapitol.

Obsah a rozsah kapitol však s v úvodu vytyčeným myšlenkovému postupem nekoresponduje. Nejrozsáhlejší části práce jsou čistě popisné a bez jasné návaznosti na celkové zaměření práce působí samoúčelně. Naopak kapitoly, které mají zkoumat metodologickou metateorii vybraných dějinně-filosofických konceptů jsou příliš heslovité.

Ačkoli se studentka v úvodu zavazuje analyzovat a komparovat postupy a metody „tradiční“ a „diamondovské“ filosofie dějin, je většina textu věnována pouhé parafrázi myšlenek zmíněných autorů. V intencích tohoto nešťastného a příliš deskriptivního přístupu se diplomantka často uchyluje k obsahové polemice s danými autory, aniž by podrobovala kritice spíše jejich myšlenkové postupy a použité metody.

Rozsah práce je dostačující.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Výchozí hypotéza o možnosti vytvořit moderní vědeckou filosofii dějin a tím tuto disciplínu zachránit i pro současnost, a to i za cenu predefinování základního paradigmatu tradiční filosofie dějin, je velice originální. Nedomnívám se však, že použitá deskriptivní metoda je k tomuto účelu nejvhodnější. Hlubší a kritická analýza metodologie tradiční a nové filosofie dějin je v textu pouze naznačena, stejně tak jako komparace obou přístupů.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Studentka uvádí pro svou práci pouze osm monografií a pět internetových zdrojů. Toto množství shledávám pro potřeby bakalářské práce jako nevyhovující. Chybí zejména sekundární literatura a práce s odbornými články.

Práce s poznámkovým aparátem je stejně jako dodržování všech bibliografických norem po formální stránce v pořádku. Některé poznámky ovšem obsahují triviálnosti a neměly by být součástí odborné práce (například poznámka 12, 14, 16, 21 atd.)

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

V deskriptivních částech práce studentka věrně parafrázuje myšlenky zkoumaných autorů, ale postrádám hlubší snahu o kritickou interpretaci vybraných prací. Některé pasáže práce, v nichž se diplomantka snaží o kritické zhodnocení, působí triviálně. Kapitoly věnované metodologii však, i přes svůj omezený rozsah, dokazují dostačující porozumění danému tématu.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Předpokládaného cíle, tzn. komparace tradičních a současných postupů filosofie dějin a naznačení perspektiv této tradiční filosofické disciplíny, bylo částečně dosaženo. Vzhledem k důležitosti a originalitě zvoleného tématu a stanoveného cíle je však vyznění této snahy neúplné. Postrádám hlubší analýzu scientistického přístupu k řešení tradičních otázek, který by mohl být, s přihlédnutím ke zmiňované Wilsonově sociobiologii, zcela jistě přínosnější a originálnější. Možnosti této redukcionistické strategie, která nám může pomoci konečně odpovědět, nebo nově odpovědět, na tradiční filosofická dilemata jsou pouze naznačena mezi řádky a to pouze pro recipienta z řad „zasvěcených“.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je prostá hrubých gramatických chyb. Text má kolísající kvalitu. Příliš dlouhé deskriptivní pasáže kontrastují se stručnými analytickými částmi, které by ale, s přihlédnutím k celkovému záměru bakalářské práce, měly být nejen svým obsahem, ale i rozsahem, v práci dominantní.



## 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalářská práce neobsahuje žádné obrazové ani jiné přílohy a její grafická úroveň je standardní.

### Otázky k obhajobě:

- Zjistila jste v průběhu své práce, zda existují i další současní autoři, kteří se zabývají tímto tradičním filosofickým tématem (filosofií dějin)? Domníváte se, že by mohl být zmíněný F. Fukuyama zařazen po bok scientisticky orientovaného J. Diamonda?
- V jakých jiných tradičních filosofických disciplínách lze v současnosti vysledovat inklinace k odpovědím inspirovaným poznatky moderní přírodovědy?
- Co považujete za základní charakteristiky moderní přírodovědy?
- V čem se podle Vás liší Hegelovo a Diamondovo pojetí determinismu a jakou pozici by v otázce determinismu, podle Vás, zastával Popper?
- Existuje nějaký zdroj, který byste nyní dodatečně do práce ráda zařadila?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 16.5.2012

.....  
Podpis vedoucího/opponenta bakalářské práce