

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Zlata UHLÍKOVÁ
Studijní obor: UČITELSTVÍ PRO MATEŘSKÉ ŠKOLY
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Marta FRANCOVÁ
Katedra: KPE
Název bakalářské práce:

SEBEPOJETÍ UČITELEK MATEŘSKÝCH ŠKOL

- Volba tématu:
1. Aktuální
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Pro dané téma zdařilá a logická
 2. Pro dané téma přiměřená
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny, u některých titulů si nejsem jista, ve které části práci byly použity (Fromm, E.: Umění být)
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- současná prezentace tabulek a grafů je místy nadbytečná, nefunkční
1. Velmi dobré, funkční
 2. Odpovídá nutnému doplnění textu
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Vlastní názor argumentačně podpořený
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi, ale jsem přesvědčena o osobním přínosu pro samotnou autorku. Doporučuji rozvést u obhajoby.
- Formální stránka:
1. Výborná

2. Přijatelná

3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**, v teoretické části téměř bez připomínek, v části praktické mnohé stylistické krkolomnosti
c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
 2. **mám tyto:**
- V 1.kapitole autorka seznamuje čtenáře s pojmy *osobnost a nepojetí*. Vymezení těchto pojmů je velmi formální, bez aplikace na téma práce, oba pojmy autorka předkládá vedle sebe bez vzájemné provázanosti.
 - Ve 2. kapitole věnuje autorka pozornost *učitelké profesi*. Ani tuto kapitolu nepovažuji za příliš zdařilou. Autorka řadí vedle sebe myšlenky a témata bez ladu a skladu, bez sledování cíle práce.
 - 3. kapitola *Profesní kompetence učitelky mateřské školy* je vzhledem k ostatním kapitolám neúměrně rozsáhlá, místy je text spíše populární než odborný, některá témata se opakují, ne vše bezprostředně souvisí s cílem bakalářské práce.
 - 4. Kapitola *Profesní dovednosti učitelky mateřské školy* je obdoba předchozí kapitoly. U obhajoby by mohla autorka objasnit jak vnímá rozdíl mezi profesními dovednostmi a profesními kompetencemi.
 - Jasně oddělení teoretické a praktické části by usnadnilo čtenáři orientaci v textu.
 - Vymezení cíle práce *Cílem mé práce je zjistit, zda učitelky v MŠ dělají svou práci s láskou, respektem, zda si uvědomují, jak je jejich práce důležitá, jak vnímají celkově svou roli učitelky* je dle mého názoru velmi vágně formulovaný, nabízí se otázka možnosti jeho naplnění, i otázka souvislosti cíle s názvem práce.
 - Stejně výhrady platí i pro hypotézy: 1. *Učitelky v MŠ vykonávají svou práci s láskou a respektem.* 2. *Učitelky v MŠ vnímají svou profesi jako poslání, které je naplňuje.* U obhajoby by mohla autorka blíže osvětlit, co myslí tím, že učitelka vykonává práci s respektem.

- Informace o metodě sběru dat jsou velmi kusé. Čtenář se dočte, že autorka použila dotazník, ale již se nedočte zda standardizovaný, či zda ho autorka sama vytvořila, v textu není ani odkázáno na přílohovou část, kde je dotazník v plném znění. Autorka uvádí, že otázky jsou zaměřeny na zjišťování charakteristik osobnosti, což se poněkud míjí s cílem a hypotézami.
- *Výzkumný soubor je tvořen výběrem učitelek z různých mateřských škol z okolí Trhových Svinů. Sběr dat probíhal v období května 2012. Dotazníky byly rozdány osobně.* To to je vše, co autorka uvádí k výzkumnému souboru a realizaci výzkumu. Považuji to za nedostatečné. Čtenář neví kolik učitelek se výzkumu zúčastnilo, jaké bylo kritérium výběru, kolik dotazníků bylo rozdáno, jaká byla návratnost apod.

Další hodnocení:

Přes výše uvedené nedostatky autorka prokázala schopnost odborně se zamýšlet nad konkrétním tématem. Dokáže využívat odbornou literaturu ke získávání informací odborného charakteru, získávat a zpracovávat výzkumná data. U obhajoby doporučuji autorce zaměřit se na výše uvedené nedostatky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce



Datum: 17.7.2012