



Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: Zdeňka Sejpková
Studijní obor: Sociální a charitativní práce
Název práce: Dobrovolnická činnost v Diakonii ČCE Klatovy zaměřená na osoby s mentálním postižením
Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.

| Hodnotící kritéria | Splňuje bez výhrad | Splňuje s drobnými výhradami | Splňuje s výhradami | Nesplňuje |
|---|-------------------------------------|------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| A. obsahová | | | | |
| V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce splňuje cíle zadání. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. formální | | | | |
| Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi) | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Zhodnocení práce:

Zvolené téma zapadá do profilu oboru.

Autorka práci dělí na část Teoretickou a Praktickou. V Teoretické části se dozvídáme o mentálním postižení, klasifikaci mentální retardace, významu volnočasových aktivit pro lidi s mentálním postižením a nově o dobrovolnictví, ovšem jen základní informace. Teoretická část práce je tak více zaměřena na cílovou skupinu dobrovolnické činnosti, než na samotné aktéry – dobrovolníky samotné, a neposkytuje tak dostatečně východiska pro část Praktickou (téma motivace apod.).

Praktická část se zabývá vlivem dobrovolnictví u lidí s mentálním postižením na osobu dobrovolníka. Cílem je: „... vysledovat hlavní motivační faktory, které přivedly studenty k dobrovolnické činnosti a zároveň sledovat jaký vliv může mít tato činnost na mladé lidi z řad studentů.“ Autorka si tento cíl rozdělila do 3 dílčích cílů.

Autorka své výzkumné šetření chybně popisuje jako předvýzkum. Další má výtka by směřovala k několika otázkám dotazníku. Otázky přímo zjišťující motivaci k dobrovolnictví jsou uzavřené a rozhodně nejsou vyčerpávající. Dále pro zjištění dílčího cíle vlivu dobrovolnictví na osobnost studenta je použito i otázek 5 a 6, které dle mého názoru měly mít stejné možnosti pro platné ověření žádaného. Nabídka možností je omezená a předurčující výsledek. Díky nevhodně koncipovanému nástroji sběru dat je pak zpochybněna platnost výsledků.

V práci nalezneme i kapitolu Diskuze, která je ale spíše textem vhodným do závěru práce.

Stylistická i gramatická stránka práce je na dobré úrovni. Autorka cituje z relativně přiměřeného množství 35 zdrojů. Neoznačuje zdroj u tabulek a grafů.

Práci doporučuji k obhajobě za předpokladu, že studentka při ní prokáže porozumění tématu a adekvátně zodpoví položené dotazy.

dne 17.5.2012


Markéta Elichová