

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
Pracoviště: KSV
Datum odevzdání posudku: 20. srpna 2012

Jméno a příjmení studentky:
Adéla Řabková
Obor: Zu-SVu
Oponent bakalářské práce:
Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:
Mládež a deviantní chování

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce
(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

HODNOCENÍ: A | B | C | N
Práce má srozumitelnou a přehlednou strukturu. Kapitoly jsou vyvážené, práce má přiměřený rozsah.

2. Metodologická a metodická stránka práce
(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

HODNOCENÍ: A | B | C | N
Metodologická stránka práce je zpracována uspokojivě. Autorka pracuje s řadou relevantních hypotéz, které ovšem nejsou explicitně provázány s teoretickou částí práce. Dotazníkové šetření je provedeno uspokojivým způsobem. Interpretace dat a hodnocení hypotéz jsou přiměřeny danému typu kvalifikační práce.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji
(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

HODNOCENÍ: A | B | C | N
Bez připomínek.

4. Odborná správnost – znalost problematiky
(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

HODNOCENÍ: A | B | C | N
Autorka prokázala schopnost pracovat s literaturou a zdroji, uspokojivým způsobem dokázala zvládnout výzkum založený na dotazníkovém šetření. Odborný ráz práce však výrazně kazí nízká jazyková a stylistická úroveň textu a občasná nejistota v užívání odborné terminologie.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

HODNOCENÍ: A | B | C | N
Autorce se podařilo naplnit stanovené cíle práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

HODNOCENÍ: A | B | C | N
Práce je psána kostrbatým a nevyzrálým stylem, objevují se jazykové nedostatky (chyby v interpunkci, shodě podmětu s přísudkem apod.). Z jazykového hlediska je práce velmi nedůsledná: srv. např. „šetření, které

proběhly...“ (s. 7); „Dále vysvětlen pojem deviátní chování,, (s. 7); „Jak už bylo zmíněno, z deviantního chování u mládeže, je tato práce zaměřena na vybrané typy.“ (s. 7); „Mohou poškodit mozek, ale dýchací ústrojí.“ (s. 20); „Dále také jaké příčiny mohou být užívání návykových látek.“ (s. 33); „otázky..., které směřovali...“ (s. 21) atd.

7. Formální a grafická úroveň práce

HODNOCENÍ:

Bez připomínek.

A | B | C | N

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N – nevyhověla
------------------------	----------------------------	------------------	---------------------------



Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

V Českých Budějovicích dne 20. srpna 2012

.....
Podpis vedoucího bakalářské práce