

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Ing. Jana Tlačilová**

Studijní obor: učitelství odborných předmětů

Vedoucí bakalářské práce: doc. PaedDr. Petr Urbánek, Dr.

Katedra: pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: **Komparace učebnic marketingu pro střední školu**

Cílem bakalářské práce je analýza a komparace dvou různých učebnic marketingu pro střední školy

- Volba tématu:
1. **Aktuální**
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Pro dané téma zdařilá a logická
 2. **Pro dané téma přiměřená**
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Velmi dobře, funkční
 2. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:
1. **Výborná**
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
 2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce přispívá k řešení aktuálního didaktického tématu – výběru, resp. analýzy učebnice odborného předmětu. Cíl práce byl relevantně vymezen, v textu je explicitně prezentován a je také v práci beze zbytku naplněn. Autorka zjistila (dotazníkovou sondou) nejpoužívanější učebnice marketingu na odborných středních školách a nejvíce využívané dvě učebnice porovnávala pomocí stanovených objektivních indikátorů. I přes dynamiku současné teorie učebnic a složitost diagnostiky, se autorce podařilo „střízlivě“, seriózně, a domnívám se, že pro další využití vyučovací praxe i efektivně, uchopit téma a naplnit cíl. Práce je strukturou, obsahově, metodicky, využíváním pramenů i po formální stránce na velmi dobré úrovni, text je pečlivě uspořádán a zpracován. Odpovídá tomu i plně průběh několika konzultací s diplomantkou, které prokazovaly vždy její dobrou přípravu, jasný koncept, svědomitost a pracovitost. Žádné zásadní připomínky k práci proto nevznáším.

Drobnější připomínky mají více diskutabilní povahu a měly by autorku vést k zamyšlení pro obhajobu:

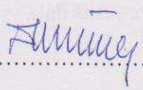
1. Prezentovanou diskuzi (kap. 10) považuji v práci za poměrně chudou. Zcela nenaplní svou funkci ani možnosti, které téma nabízelo. Diskuze se mohla týkat např. níže uvedených problémových okruhů, která uvádím jako otázky / podněty k obhajobě.
2. Drobné výhrady také vznáším k přísnější strukturaci textu; teoretická část, metodická část a výsledky by měly být jasněji odděleny (nicméně obsahově a ideově propojeny). Např. podkapitola 6.1 organicky nezapadá do textu výsledkové části atd.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: ANO

Navrhovaná klasifikace: „výborně“

Podněty k obhajobě:

1. Porovnávala jste dvě učebnice s různým rokem vydání (1994; 1997). I když jde „jen“ o rozdíl tří let, ukázala se starší učebnice z pohledu aktuálnosti obsahu jako „zastaralá“?
2. Vyjádřete se k návratnosti dotazníkové sondy, která činila cca 25%, ve vztahu k formě distribuce dotazníků. Nebylo možno řešit tento úkol jinak, příp. jak? Co k tomu uvádí metodologická literatura?

Podpis vedoucího bakalářské práce 

Datum: 10. srpna 2012