

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Ekonom Milan Zelený**

.....  
(téma)

Téma bakalářské práce je zajímavé, protože jde o významnou českou žijící osobnost, a přínosné, protože dosud zpracováno nebylo. Cíl práce – přiblížit osobnost Milana Zeleného a vytvořit jeho bibliografický a odborný profil – byl stanoven jasně v úvodu práce.

Metody pro zvládnutí tématu byly zvoleny také správně (heuristická, komparativní, kompilační; samozřejmě s prvky výběru a kritické analýzy). Ovšem z vlastní zkušenosti vím, že zde chybí metoda badatelská a je otázkou, nakolik ji prostá heuristika může v případě dosud nezpracovaného problému nahradit. Podle mne nemůže a v práci se to také projevilo.

Struktura práce je zvolena vhodně a domnívám se, že od biografického úvodu přes bibliografický a odborný profil k základním názorovým schémátům Milana Zeleného, extrahovaným z jeho publikací, zvláště v reakcích na aktuální společenské dění u nás v 90. letech, záměr autora bakalářské práce naplňuje jak logicky, tak obsahově. Výsledné závěry, včetně některých dílčích, jenom potvrzují to, co někteří u nás tuší a nezaujatí zasvěcení vědí: profesor Milan Zelený je čelným světově uznávaným českým ekonomem, který, ač odborník zejména v oblasti teorie řízení a managementu, má i velmi zajímavý systémový přístup k důsledně propojovaným mikroekonomickým a makroekonomickým konceptům a otázkám, a ty posuzuje a prosazuje na základě svého promyšleného a inovativního systému sociálně filozofického s významným a jednoznačnými prvky politologickými a etickými. Skrze neúspěšnou snahu o tvůrčí aplikaci svých názorů a hodnot na sociální a ekonomicko-politický vývoj u nás po roce 1990 se proto nemůžeme divit, že dodnes stojí v názorové opozici. Je přínosem práce, podle mého názoru, že k tomu práce dospěla a že to dokládá i zdůvodňuje. To je její velká přednost.

Na druhou stranu mám k práci i významné kritické připomínky. Z nich nejdůležitější jsou následující.

Práce je postavena hlavně na zvládnutí publikací Milana Zeleného v českém jazyce nás po roce 1990, z nichž navíc většina vyšla na počátku 90. let (mimořadně se v nich hovoří o Československu nebo o ČSFR). Tím nechci říci, že nejsou relevantním zdrojem pro naplnění záměru autora. Ale podle mého názoru nejsou dostatečným zdrojem pro naplnění celkové koncepce záměru a také mi v práci chybí skutečně kritická interpretace jejich textu (ačkoli je to patrně nanejvýše náročný úkol, ne úplně vhodný pro bakalářskou práci). Z toho může vyplynout i otázka, jaká je tedy vazba mezi Československem, ČSFR a Českou republikou po roce 1992 u Milana Zeleného? Nedomnívám se, že je úplně jasně v práci zodpovězena.

Dále v práci postrádám i pokus o vlastní stanovisko k těm několika zahraničním publikacím, které jsou u Milana Zeleného považovány za nejvýznamnější. To je autor práce nemohl získat? Toto, společně s jistou neuspokojeností této věci v první kapitole (není označena!), považuji za nedostatek práce,

A poslední výtka se týká charakteru práce a metod spojených zejména s biografickými údaji. V tomto směru jde přinejmenším o žurnalistický typ práce, která se soustřeďuje na získávání, kritickou interpretaci a zpracování informací o osobě nebo problému. Přičemž zásadní podmínkou kvalitní práce je zde verifikace neboli ověřování informací a jejich zdrojů. Protože jsem se s uplatněním tohoto přístupu nikde v práci explicitě ani implicitě nesetkala, předpokládám, že nebyla tato metoda zvládnuta. Což je závažný nedostatek. Proto by mne zajímalo, jak a kde byly ověřovány například biografické údaje, kde autor studoval podklady k životopisu Milana Zeleného, zda kontaktoval jeho spolupracovníky nebo vůbec pracoviště (Univerzitu Tomáše Bati ve Zlíně) kvůli informacím či jejich ověření či zda nechal věcnou správnost údajů posoudit zasvěcenou osobou atd.

K těmto připomínkám nechť se autor při obhajobě stručně vysloví.

Po stránce stylistické a formální autor text zvládl, přesto jsem však při jeho čtení v některých pasážích ztrácela přehled o tom, co je vlastní text autora a co parafráze v kompilaci (zejména v kapitole 3). Dále si nemyslím, že je nutné v poznámkách pod čarou uvádět nejelementárnější údaje o osobnostech typu Henry Kissinger, navíc když jsou pouze převzaté z Wikipedie! A také se v práci vyskytují některé gramatické nepřesnosti, není jich však mnoho, které autorovi unikly při revizi (např. v poznámce na str. 26!).

Přes uvedené připomínky navrhuji práci k obhajobě a doporučuji ji hodnotit známkou velmi dobře.

**Velmi dobře (2)**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....

podpis oponenta bakalářské práce

*Helena Paulicová*