

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 22. 8. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Andrea Severová

Obor: ČJ-AJ

Oponent bakalářské práce:

doc. PhDr. Daniel Bína, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:

Komparace současných učebnic českého jazyka pro 2. stupeň základní školy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Základní vymezení je nejasné – není zřejmé, co vlastně se zkoumá (kritéria atd.). Formulace o „každodenních uživatelích“ (poslední věta anotace) je zmatečná, nebo přinejmenším nešikovná.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Platí totéž, co k bodu č. 1. Informace o výsledcích sběru dat jsou v pořádku.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

BP je po této stránce vcelku v pořádku. Nešťastné jsou delší citace, resp. přebírání celých delších textů z internetových dokumentů (zejm. s. 18–19).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky,
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Po věcné stránce BP neprozrazuje závažné neznalosti autorky, největším problémem BP zůstává celková metodická a kritériální nejasnost (bezradnost) v přístupu k materiálu.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

BP vykazuje v tomto bodě problematičnost, která je důsledkem a prohloubením problémů, uvedených v bodě č. 1. Shrnutí v BP fakticky žádné zhodnocení nepřináší, v rámci informací o sebraných datech sice nějaké poznatky uvedeny jsou, ale autorka – pravděpodobně v důsledku metodické nejasnosti, resp. neschopnosti ujasnit si kritéria, na základě nichž k materiálu přistupuje – neumí s těmito sebranými daty dále pracovat a zhodnocení provést.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazyková a stylistická stránka BP naznačuje, že autorka věnovala textu určitou péči, ale její jazykový cit a styl nejsou na příliš vysoké úrovni. Formulační nedostatky lze najít na četných místech práce (s. 8, s. 17, s. 33, s. 36 aj.).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce graficky upravena, formálně v pořádku.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Lze jednu ze zkoumaných učebnic doporučit případným praktikům s jasným zdůvodněním proč?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	<u>C - dobře</u>	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-------------------------	---------------

V Českých Budějovicích dne 22. 8. 2012

Daniel Bína, v.r.

Podpis oponenta