

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 22. 8. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Andrea Severová

Obor: ČJ-AJ

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Eva Niklesová

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:

Komparace současných učebnic českého jazyka pro 2. stupeň základní školy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka se zabývá komparací vybraných učebnic českého jazyka pro 9. ročník ZŠ, přičemž si všímá i moderních trendů v tvorbě edukačních materiálů (e-učebnice, internetová podpora učebnic apod.). Z hlediska logické návaznosti práce měly být informace o zvolených učebnicích zařazeny spíše v úvodu praktické části (srov. s. 23 a 26). Chybí jasné vymezení zkoumaných okruhů.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka si správně stanovila hypotézy (s. 25). Jejich ne/potvrzení je však uvedeno pouze v závěru práce (s. 53) a není podrobněji okomentováno.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka pracovala s relevantními odbornými prameny a správně citovala. Citace z odborných pramenů jsou sice na některých místech doplněny vlastními komentáři (s. 10), avšak na jiném místě toto zcela absentuje (viz s. 18–19). U rozdělení učebnic do skupin a podskupin (dle typu školy, předmětu apod.) bych očekávala odkaz na členění učebnic v odborné literatuře (s. 11).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky,
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

V oblasti odborné správnosti lze za nedostatek označit výskyt nepřesné informace (s. 8 – „Mezi vzdělávací orgán je řazen Rámcový vzdělávací program pro základní vzdělávání.“).

Kladně hodnotím mj. začlenění informace o *Skupině pro výzkum učebnic* a uvádění vlastních názorů na odpovědi od žáků a pedagogů v oblasti spokojenosti s komparovanými učebnicemi.

Odborná znalost problematiky byla dobře prokázána např. při provedení srovnávací analýzy kapitoly o přívlastku (s. 37–38). Zajímavé je porovnání pokynů pro procvičování látky (s. 40), bohužel však zůstalo jen u samotného výčtu sloves v imperativu. Tato pasáž by si bezpochyby zasloužila podrobnější rozpracování.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Zcela chybí sumarizace poznatků a celkové vyvození závěrů pro budoucí vydání učebnic.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Kvalita práce je snížena výskytem:

- formulačních a stylistických nedostatků (např. na s. 8 – „...několik nakladatelství specializující se na učebnice“, s. 8 – „Vytváření edukačních pomůcek je povinno jít ruku v ruce s požadavky vzdělávacích institucí.“, s. 38 – „Já osobně dávám přednost prvotnímu vysvětlení gramatiky, posléze procvičování, než způsob jaký je občasné vidět u cvičení v učebnicích Alter.“),
- chyb (s. 17 – „Aby autor věděl jak má celá kniha vypadat, tak mu nakladatelství odevzdává svůj plán...“, s. 36 – „viz.“, dále s. 38, 41),
- výrazů, které do odborného textu nepatří (s. 33 – „V Alteru můžeme takovéhle všetečné otázky rovněž spatřit.“) a
- překlepu (s. 53).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úroveň práce je na slušné úrovni. Práce je přehledná, obsahuje přehledné tabulky a grafy. Grafické dopracování by si zasloužila pasáž o evaluaci učebnic (s. 20). Dílčím nedostatkem je nevhodné zanechání číselných údajů na koncích řádků (s. 21 a 26).

Připomínky a otázky k obhajobě:

Projevili žáci a učitelé zájem o zaslání údajů o výsledku celého dotazníkového šetření?

Jakým způsobem jste se nakonec domluvila se školami, které Vás – z důvodu velkého počtu žadatelů o provedení dotazníkového šetření – zpočátku spíše odmítaly?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	<u>C - dobře</u>	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-------------------------	---------------

V Českých Budějovicích dne 22. 8. 2012

Eva Niklesová, v.r.

Podpis vedoucího