

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

Diplomant: **Aneta Filová**

Vysoká škola: PF JU České Budějovice

Katedra: společenských věd

Aprobace: Zu-SVu

Datum odevzdání posudku: 21.5.2012

vedoucí bakalářské práce  
**Mgr. Tomáš Fanyš**

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Preventivní programy závislostí na středních školách**

.....  
**(téma)**

Posuzovaná práce je koncipovaná jako teoreticko-empirická. Práce se soustředuje na problematiku návykových látek a jejich užívání na školách a preventivní programy uplatňované na středních školách. Práce je rozdělena na dvě části – teoretickou a praktickou. V první teoretické části autorka definuje základní pojmy – droga, návyk, zneužívání. Dále následuje stručný historický exkurz, druhy a dělení drog. Další kapitoly teoretické části jsou věnovány problematice závislosti, sociální definice a prevence a dále důležitým činitelům v prevenci užívání návykových látek.

Z hlediska vymezení pojmů autorka vybírá několik definic drogy. V této části postrádám jistý ucelenější přehled definic drog z hlediska specifických vědních oborů, ačkoli toto v první větě autorka uvozuje. Kapitola věnovaná zneužívání návykových látek se fakticky omezuje na definici citovanou dle jednoho autora (Riesel) a dále částečně předjímá dělení drog. Následující dvě kapitoly – 2. Historie drog a 3. Druhy a dělení drog – jsou poměrně obsáhlé, zejm. kapitola věnovaná druhům a dělení drog je, dle mého názoru, obsáhlejší, než je z hlediska hlavního tématu práce nutné. Kapitola podrobně sleduje dělení drog dle základních skupin, přičemž autorka jde až do takových podrobností, jako je příprava látek, popis účinných látek apod.

Kapitola věnovaná české drogové scéně je dle mého názoru zdařilá. Autorka si jednak připravuje empirický materiál pro případnou komparaci s vlastním výzkumným šetřením, jednak uvádí čtenáře do konkrétního prostředí a dává jasnou představu o situaci v České republice.

Další kapitola opět vrací čtenáře k přehledu definic, tentokrát závislosti. Fakticky se opět jedná o přehled základních definic s minimálním komentářem autorky. Ve stejném duchu je koncipována i kapitola věnovaná sociálním deviacím. Opět se jedná o stručný přehled základních pojmů, východisek a koncepcí. Autorce bych v tomto smyslu doporučil vkládat do těchto kapitol vyšší míru vlastní invence (jednotlivé přístupy komentovat, srovnávat, domýšlet apod.).

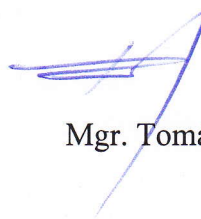
Poslední kapitoly teoretické části jsou věnovány prevenci. Autorka opět nabízí základní přehled definic. Textu by prospěla, obdobně jako v předchozím případě, vyšší míra autorčiny invence.

Přes výhrady uvedené výše považuji teoretickou část za uspokojivou. Autorka zpracovala vcelku logický text reflektující základní teoretické pojmy a koncepty. Jako hlavní výtku teoretické části bych vznesl jednak nevyváženost textu (nejpodrobnější je kapitola věnována druhům a dělením drog, přestože, dle mého názoru se nejedná o kapitolu pro téma práce natolik významnou), jednak absenci vyšší míry autorčiny invence. Obojí však z části přičítám nezkušenosti autorky s psaním obdobných textů.

Výhodou práce je, že autorka se nespolehá pouze na teoretické zpracování, ale předkládá i vlastní empirické šetření. Závěry šetření jsou předkládány přehledně, s využitím grafické a tabulkové prezentace. Text působí v jistých momentech poměrně hutně. Autorka však empirickou část práce s ohledem na rozsah šetření a zkušenosti autorky s empirickými výzkumy zvládla velmi dobře.

Celkově práci hodnotím jako standardní bakalářskou práci. Přes výše uvedené výhrady se, dle mého názoru, jedná o solidní práci. Práci navrhuji k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat jako velmi dobrou.

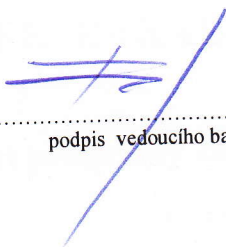
V Českých Budějovicích 19. 5. 2012



Mgr. Tomáš Fantyš

**velmi dobře**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



.....  
podpis vedoucího bakalářské práce