

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** PROBLÉMY RODINY S ONKOLOGICKY NEMOCNÝM

**Vedoucí práce:** Mgr. Helena Machulová

**Autor práce:** Mgr. Tereza Sládková

**Studijní obor:** Sociální a charitativní práce

**Akademický rok:** 2012/2013

**Formální stránka:**

Rozsah textu překračuje požadovaný limit bakalářské práce. Práce je psána pečlivě, jen výjimečně se objevují drobné nepřesnosti v tisku, př. v "Poděkování". Autorka pečlivě cituje, pouze je třeba vytknout zbytečně se opakující chybičku - po jménech autora/autorů přidává autorka za poslední tečku (před názvem díla) navíc přebytečnou čárku. Práce s literaturou je kvalitní, bohatý výběr titulů. Úroveň práce odpovídá příslušným kritériím.

**Jazyková stránka:**

Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, gramatická úroveň je téměř bezchybná, výjimečně se objevuje pravopisná chyba, např. str.44. V praktické části, kde autorka pracuje se záznamy rozhovorů vhodně ponechává přímé citace respondentů.

**Obsahová stránka:**

Cíl práce autorka formuluje jako „zmapovat problémy rodiny s onkologicky nemocným klientem, která se dostává do velice problematické situace v důsledku vážné nemoci člena rodiny“.

V teoretické části se autorka věnuje postupně pěti tématům. Tématu nádorové onemocnění obecně, problémům klienta v terminálním stadiu, charakterizuje problémy rodiny s klientem v terminálním stadiu, dále popisuje formy sociálního zabezpečení a následně se zaměřuje na poskytovatele péče onkologicky nemocným klientům. Struktura uspořádání témat je přehledná, členění na kapitoly a podkapitoly je logické. Snad jen zařazení tématu sexuálních problémů do subkapitoly 2.3 na str.16 je diskutabilní, toto téma je spíše na pomezí biologicko- psychologickém?

V praktické části předkládá autorka kvalitativní šetření, čtyři kazuistiky zpracované na základě rozhovorů provedených s příbuznými onkologicky nemocného pacienta. Autorka uvádí užití "hloubkového rozhovoru" (jedná se o polostrukturovaný rozhovor?), zmiňuje osm tématických okruhů, které sledovala. Zajímavé by bylo uvést příklad (a druhy) užitých otázek. Metoda kvalitativního šetření má své limity, problémem je velikost zkoumaného vzorku, nesnáze s interpretací dat. Rozhovor autorky s mladou slečnou, který autorka označuje jako "předvýzkum" je zajímavý, ale jeho výsledky jsou diskutabilní. Tato omezení autorka nezmiňuje, výsledky svého kvalitativního průzkumu odvážně zobecňuje. ( str.57 "výzkumem bylo prokázáno"). Celkově oceňuji práci autorky při zpracování kazuistik, příhodně vkládané přímé citace respondentek jsou působivé, sugestivní. Oceňuji také osobní angažovanost autorky.

Cíl, který si předsevzala, autorka přes uvedené výhrady naplnila a v praktické části práce podnikla zajímavé kvalitativní šetření do uvedené problematiky.

Bakalářskou práci DOPORUČUJI k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou VELMI DOBRĚ.

Hlincová Hora dne 7.5.2013

PhDr. Věra Müllerová

