

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště:

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Kateřina Martínková

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Vedoucí/oponent bakalářské práce:

Mgr. Helena Stejskalová

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:

Informační centra na Táborsku a jejich vliv na propagaci regionu.

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Kateřina Martínková si vybrala velmi zajímavé téma. Zaujetí zvoleným tématem je v práci více než zřejmé, což je velmi pozitivní. Bohužel se autorka studie nevypořádala s jejím členěním ideálně. Obsah práce je v kapitolách nevyvážený, což je dáno nejen rozdílem mezi jednotlivými informačními centry, ale také vyplývá z nedostatku systematického přístupu při zpracování. Rozsah práce je dostačující – jedná se celkem o šedesát stran včetně literatury. Doprovodný materiál je dobře vybraný, ale místo seznamu obcí by bylo dobré např. uvést tabulku návštěvnosti, počet návštěv na www informačních center či počty pracovníků v jednotlivých centrech, tak aby výsledky získané dotazníkovým šetřením lépe vynikly a napomohly interpretaci.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Stanovený úkol byl dobře definovaný, data byla shromážděna v dostatečném rozsahu, ale dotazníkové šetření je bohužel takřka jediným způsobem sběru dat. Uvedené osobní rozhovory a návštěva informačních center však nezískaly standardizovanou hodnotu, aby mohly být adekvátním primárním pramenem. Také nebyla dostatečně využita data státní správy a národních turistických centrál. Propagace regionu obsahově není totéž co cestovní ruch. Terminologická kolize může být příčinou obtížnosti uchopit téma vhodnými, avšak nejen statistickými metodami.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou je velmi nesystematická. V popisech jednotlivých míst působení informačních center chybí monografie k dějinám vybraných lokalit. Zcela zde bylo opomenuto téma propagace tradiční lidové architektury, což možná vyplývá z odlišného uchopení tématu. Výběr odborné literatury k vybranému tématu svědčí o nerozhodnosti, jaké odborné publikace do literatury uvést. Proto je výběr citované literatury nepočetným souborem s nemnoha odkazy na literaturu.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí,
Schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Není pochyb, že autorka se s problematikou propagace regionu Táborska seznámila velmi dobře. Získala řadu specifických poznatků a dle některých odvážných tvrzení je zřejmé, že si udělala rámcovou představu a byla by schopna zpracovat návrhy na úpravu činnosti informačních center.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Získané výsledky mohly být více a důkladněji využity při formulování závěrů. Prakticky by asi mohla být jen stěží naplněna navrhovaná opatření, neboť se jedná o návrhy teoreticky správné, ale s obtížemi uplatnitelné. Na základě vlastní praktické znalosti této problematiky i uvedených osob mohou jen konstatovat, že podobné výzkumy jsou užitečné, ale nejsou dostatečným důvodem k místy přílišné kritice.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazykové a stylistické zpracování je na přijatelné úrovni. Bohužel se autorka nevyvarovala chyb – jako např. na s. 58 v poslední větě, kde uvádí, že „... je region Táborsko vhodně prezentováno a propagováno“. Na s. 44 se nejedná o „letošní“ rok, ale o rok 2011, který byl ve znamení Rožmberků.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úroveň práce je standardní.

Otázky k obhajobě:

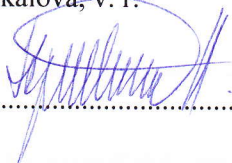
- 1) Shromáždila jste poznatky o propagaci regionu pro cizojazyčné návštěvníky?
- 2) Jak byste zhodnotila způsoby propagace regionu pro tuto návštěvnickou skupinu?
- 3) Odpovídá jazyková preference průvodců tištěným počtu skutečných návštěvníků?
- 4) Zabývala jste se problematikou sběratelské edice turistických známek, když jste vyhodnocovala nabídku suvenýrů? Jak hodnotíte tento produkt?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<u>B – velmi dobře</u>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 22. 5. 2012

Mgr. Helena Stejskalová, v. r.



Podpis vedoucího/opponenta bakalářské práce