

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: KSV

Datum odevzdání posudku: 18.5.2012

Jméno a příjmení studenta:

Kateřina Martínková

Obor:

GEVES

Vedoucí bakalářské práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Informační centra na Táborsku a jejich vliv na propagaci regionu

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Ve své bakalářské práci se snažila Kateřina Martínková postihnout význam informačních center na Táborsku ve vztahu k propagaci daného regionu. Jelikož se jedná o region turisticky atraktivní, měla autorka možnost vycházet z poměrně rozsáhlé literatury i z pramenných materiálů. I síť informačních center je velice hustá a dostupná. Autorka však mohla kromě popisu činnosti jednotlivých informačních center zařadit i podkapitoly vztahující se k regionálnímu a místnímu tisku, kde infocentra bezesporu prezentují svou činnost. V textu mohla být dále zařazena samostatná část o internetových stránkách jednotlivých infocenter a o významu síťových médií v propagaci regionu.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavním cílem bakalářské práce byla analýza a následné zhodnocení činnosti infocenter na Táborsku ve vztahu k propagaci regionu. Cíle se v zásadě podařilo naplnit, autorka celkem vhodně zařadila i pasáž rozebírající náměty na další ztraktivnější činnosti jednotlivých infocenter s ohledem na specifika regionu, kde působí.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Kateřina Martínková mohla využít mnohem větší počet publikací zejména k napsání první části své bakalářské práce. Tím, že hned v literárním přehledu zvolila jako hlavní termín k definování „cestovní ruch“, zkomplikovala si situaci, protože odbýt tento široce diskutovaný a v odborné literatuře rozebíraný termín odkazem na tři tituly a čtyřmi krátkými odstavci, je neadekvátní. O cestovním ruchu se mohla zmínit jako o jedné sféře činnosti informačních center a mnohem více se měla věnovat samotným informačním centrům. Úvodní část o cestovním ruchu a o regionu Tábořsko považují za nevhodnou a do textu nepatřící. Další nesrovnalosti plynou z toho, že autorka přesně nedodrжуje přímé citace, parafráze a vlastní názory, proto je text místy nepřehledný.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Tím, že autorka navštívila řadu informačních center, hovořila s jejich pracovníky, podařilo je jí zdařile popsat činnost a význam těchto zařízení. Z textu práce vyplývá, že si uvědomuje dosud nevyužitý potenciál takových center, který je možné rozvíjet zejména v závislosti na finančních prostředcích. Jestliže je podle autorky nutná podpora státu, zejména příslušného ministerstva, pak by měla autorka vědět, že se jedná o Ministerstvo pro místní rozvoj, nikoli o Ministerstvo pro cestovní ruch, iak chvbně uvádí (s. 14).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle bakalářské práce byly splněny, s výjimkou odvážné věty v úvodu, že „se věnuji možným scénářům, jež by mohly více či méně přispět k vzestupnému trendu návštěv na Tábořsku“. Tento cíl bylo možné splnit mimo jiné na základě znalosti Strategie rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji, která ale v textu není obsažena.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazyková a stylistická úroveň textu je průměrná. Text je nepřehledný i kvůli velkému množství zkratk, problémy dělá autorce psaní čárek v souvětí, nevyhnula se bohužel i některým pravopisným chybám např. na s. 12: „TIC vznikali...“, nesprávné používání zájmen jejich a svůj.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úroveň práce je standardní. Nepřehledně působí obsah, ve kterém je nejednotné označení podkapitol.

Otázky k obhajobě:


V čem je podle Vašeho názoru největší význam turistických informačních center na Táborsku? Jak byste navrhovala zlepšit propagaci činnosti těchto informačních center? Zhodnoťte webové stránky jednotlivých informačních center! Jak spolupracují jednotlivá centra s Jihočeskou centrálou cestovního ruchu?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Bakalářská práce splňuje požadavky na ni kladené, a proto ji doporučuji k obhajobě.

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 18. 5. 2012

.....



PhDr. Helena Pavličiková, CSc.

Podpis vedoucího bakalářské práce