

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 24.5.2012

Jméno a příjmení studenta: Šárka Daňková

Obor:
GEVES

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Druhé bydlení v městské zástavbě: případ zahrádkářské kolonie v Libni

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Práce má zajímavé téma, její struktura (posloupnost kapitol) je rozvržena dobře, rozsah kapitol je až na výjimky rovnoměrný v celé práci.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Práce má dva hlavní cíle: jednak popsat proměny v oblasti druhého bydlení v ČR i ve světě, jednak analyzovat konkrétní spor týkající se existence zahrádkářské kolonie v pražské Libni. Úvodní cíl se autorka snaží splnit především prostřednictvím analýzy odborné literatury, druhý pak prostřednictvím „výzkumu“. Toto zkoumání je zjevně případovou studií, autorka tuto metodologii však nijak nepopisuje a nekomentuje a rovnou čtenáře seznamuje s technikami, jimiž bude sbírat data. Vedle polostrukturovaných rozhovorů se zahrádkáři se jedná o zúčastněné pozorování aktivit zahrádkářů, rozhovory s představiteli samosprávy a analýzu dokumentů. Vlastní provedení případové studie není příliš zvládnuté: zúčastněné pozorování nepřináší prakticky žádné výsledky; o výsledcích rozhovorů s pracovníci magistrátu (p. Cibulková, Kovaříková) nakonec není v práci ani zmínka; prakticky celá kapitola věnovaná postojům pražských politiků vychází z 10minutové reportáže České televize. Problematická je i analýza „medializace“ tématu: autorka nás nijak nezasvětčuje do toho, jak vybírala články, z nichž následně reprodukuje klíčové informace.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji
(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorka pro svou práci vybrala relevantní zdroje, v tomto ohledu postrádám pouze nějakou publikaci k metodologii kvalitativního výzkumu. Se zdroji pracuje autorka povětšinou korektně, často však svým zdrojům „podléhá“ a zbytečně z nich cituje celé odstavce. V seznamu literatury je několik publikací, s nimiž autorka v práci nikterak nepracuje.

4. Odborná správnost – znalost problematiky
(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorce se podařilo v základních rysech přiblížit problematiku druhého bydlení a jeho vývoje ve 20. století, rovněž problém libeňské kolonie je prozkoumán zevrubně a z různých úhlů (byť s nedostatky, o nichž se zmiňuji výše). Autorka prokazuje znalosti zvolené problematiky, schopnost vybrat a reprodukovat základní myšlenky odborných textů a rovněž základní analytické a interpretační schopnosti.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Cíle práce byly splněny jen z části. Čtenář se dozvěděl informace o vývoji druhého bydlení a zahrádkářských kolonií, rovněž byl uveden do problematiky situace v zahrádkářské kolonii v Libni. Návrhy řešení této situace, které autorka v závěru práce předkládá, však nejsou příliš konkrétní a především jen minimálně reflektují zkušenosti ze zahraničí (třívěť informace o Londýně je v tomto ohledu skutečně málo). Zde se ukazuje, že práce se měla pravděpodobně více zaměřit na problematiku zahrádkářství v současných evropských metropolích (podoby, legislativní úprava, vztah samosprávy a zahrádkářů), naopak bylo možné zredukovat kapitulu věnovanou historii Libně.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Práce má standardní jazykovou úroveň s menším množstvím chyb (drobné překlepy z nepozornosti, interpunkce apod.)

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

V pořádku

Otázky k obhajobě:

--

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 24.5.2012

Marek Tebeš

.....
Podpis vedoucího bakalářské práce