

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: KSV

Datum odevzdání posudku: 25. května 2012

Jméno a příjmení studentky:

Šárka Daňková

Obor: GEVES

Vedoucí/oponent bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D. / Mgr. Michal

Šimůnek, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:

Druhé bydlení v městské zástavbě: případ zahrádkářské kolonie v Libni

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

HODNOCENÍ:

A | B | ~~C~~ | ~~N~~

Stanovení cílů není v předložené práci zcela jednoznačné. Autorka nedokáže zřetelně formulovat, o čem vlastně chce psát. Jako cíle své práce uvádí postižení trendů v oblasti tzv. "druhé bydlení" v ČR a ve světě, hlavní důraz chce klást na problematiku chataření/chalupaření/zahrádkaření, ráda by postihla debatu o osudu zahrádkářské kolonie v Libni. V jakémisi pokusu o sociologický výzkum se pokouší analyzovat postoje zahrádkářů z Libně, snaží se identifikovat postoje úředníků a pokouší se nastínit mediální obraz sporu o zahrádkářskou kolonii. Nutno podotknout, že autorka se všem těmto rovinám věnuje, avšak poněkud povrchně a eklekticky, přeskakuje mezi jednotlivými tématy, práce působí na mnoha místech nepřehledným dojmem.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

HODNOCENÍ:

A | B | ~~C~~ | ~~N~~

V první polovině má text kompilační povahu. Přibližně druhá polovina práce je věnována empirickému výzkumu, jehož cílem má být analýza sporu o využití prostoru zahrádkářské kolonie v Libni. Autorka se v této části hlásí k následujícím metodám: analýza dokumentů, polostrukturované rozhovory s nájemci zahrádkářské kolonie, rozhovory s úředníky a zúčastněné pozorování. Samotné metody a zejména pak způsob, jakým autorka zprostředkovává výsledky svého výzkumu, jsou poněkud zmatené a vágní. Autorka například uvádí, že vedla rozhovory s celkem 27 nájemci, cituje však pouze z několika málo rozhovorů. Analýza dat pořízených v rámci rozhovorů je pak vágní. Autorka vždy uvede určitou otázku z interview, následně uvede několik málo citací z rozhovorů a doplní shrnutí všech ostatních odpovědí. Data získaná z rozhovorů by bylo vhodnější více strukturovat a výsledky prezentovat v souvislém textu. Data získaná ze zúčastněného pozorování jsou povrchní (pouhé dva odstavce na s. 32, ve kterých autorka opakuje již dříve řečené). Postoje úředníků a analýza mediální reprezentace sporu o zahrádky v Libni jsou opět povrchní. Dílčí kapitoly věnované metodologii a výzkumu pak obsahují poněkud zmatené informace. Např. na s. 25 v kapitole nazvané "Výzkumný vzorek" autorka píše: "Dalším výchozím zdrojem pro mne byla Ing. Božena Petrová, předsedkyně sdružení Libeňský ostrov. Ta mi pomohla hlavně s administrativními záležitostmi (otevřené dopisy radním hl. m. Prahy, odvolání proti rozhodnutí Magistrátu, plán postupu jednání s Magistrátem atd.)." Z těchto vět však není zřejmé,

zda-li autorka sama psala otevřené dopisy nebo zda-li o jejich existenci byla pouze informována. Na výzkumné části oceňuji autorčinu snahu dokumentovat situaci v zahrádkářské kolonii i vizuálně (pořizování vlastních fotografií, práce s mapami apod.).

3. **Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**
(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A | B | C | N

HODNOCENÍ:

První čtyři kapitoly práce mají převážně kompilační charakter. Autorka zde dokázala pracovat s několika texty, místy je však příliš závislá na odkazovaných zdrojích (mnohdy neopodstatněné citování celých odstavců apod.). V některých místech pak není zřejmé, z jakých zdrojů autorka vycházela (např. poslední dva odstavce na s. 13, jež jsou plné faktografických údajů, nejsou odkázány). V závěrečném seznamu literatury se objevují texty, se kterými autorka vůbec nepracovala (např. Bauman 2004, Disman 2000, Librová 1987). Stejně tak využívání Wikipedie by mělo být v odborném textu zapovězeno, Wikipedii totiž nelze považovat za důvěryhodný zdroj informací.

4. **Odborná správnost – znalost problematiky**
(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A | B | C | N

HODNOCENÍ:

V kompilačních pasážích autorka prokázala schopnost psát odborné texty, byť samotná struktura argumentace je místy poněkud eklektická a nesoustředěná (např. v závěrečných odstavcích na s. 4 autorka popisuje poválečný vývoj v oblasti druhého bydlení, poté v dalším jednovětném odstavci skočí do 70. let, v dalším kratičkém odstavci se opět vrací do poválečného období). Výzkumná část trpí řadou nedostatků (viz výše).

5. **Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A | B | C | N

HODNOCENÍ:

Autorce se podařilo postihnout základní aspekty chatařství/chalupářství/zahrádkářství, dokázala popsat historický vývoj a současnou podobu zahrádkářské kolonie v Libni, dokázala nastínit povahu současného sporu mezi pražskými úředníky a nájemci zahrádek v kolonii. Výzkum lze považovat za přijatelný jen s řadou výhrad (viz výše), samotné autorčiny návrhy na možné řešení sporu jsou poněkud vágní a de facto nenabízejí žádné konkrétní řešení.

6. **Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

A | B | C | N

HODNOCENÍ:

Práce má přijatelnou jazykovou a stylistickou úroveň, místy se však objevují chyby v interpunkci a stylistické neobratnosti.

7. **Formální a grafická úroveň práce**

A | B | C | N

HODNOCENÍ:

Grafická úroveň práce odpovídá danému typu kvalifikační práce. Formální úprava je rovněž přijatelná. V práci se však objevuje několik nedůsledností: např. popiska k ilustraci na s. 13 je až na s. 14, ilustrace nejsou číslovány, v práci nenajdeme seznam použitých ilustrací.

Otázky k obhajobě:

Nemám žádné otázky k obhajobě

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N – nevyhověla
------------------------	------------------------	----------------------	---------------------------

Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

V Českých Budějovicích dne 25. května 2012

.....
Podpis oponenta bakalářské práce