

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
Pracoviště: KSV
Datum odevzdání posudku: 23. května 2012

Jméno a příjmení studentky:
Veronika Výletová
Obor: ČJu-SVu
Vedoucí/Oponent bakalářské práce:
Mgr. Marek Šebeš, Ph.D./Mgr. Michal
Šimůnek, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:

Ageismus a prezentace seniorů v televizních reklamách

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

HODNOCENÍ:

A | B | C | N

Předložená práce se věnuje problematice ageismu; jejím cílem je zejména předložit analýzu reprezentace seniorů v televizních reklamách a identifikovat případné negativní stereotypy se seniory spojované. Práce má přehlednou strukturu, kapitoly jsou vyvážené, rozsah je přiměřený danému typu kvalifikační práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

HODNOCENÍ:

A | B | C | N

Autorka deklaruje využití sémiotické analýzy pro účely analýzy reklamních sdělení. Metodologická kapitola je však velmi slabá (založená pouze na sekundární přehledové literatuře), povrchní, autorka se vůbec neopírá o sémiotickou literaturu a jen parafrázuje obecné charakteristiky a některé typologie (např. ikon-index-symbol) bez jejich hlubšího vysvětlení či využití v samotné analýze. Předložená analýza reklamních sdělení pak není sémiotickou analýzou, nýbrž jakousi “dojmologií” či volnou interpretací, úvahou nad vybranými reklamami. Neznalost sémiotiky a jejího klíčového literárního kontextu se projevuje ostatně již v části teoretické: autorka např. na s. 20 hovoří o mýtech vztahujících se ke stáří, avšak zcela ignoruje Barthesovy *Mytologie*, které jsou pro sémiotické pojetí mýtu zcela zásadní a nepřehlédnutelné.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

HODNOCENÍ:

A | B | C | N

Práce s literaturou a zdroji je korektní, v první části věnované problematice ageismu se autorka opírá o přiměřené množství literatury a předkládá ještě přijatelnou kompilaci. V několika případech v práci chybí odkazy na použitou literaturu (např. na s. 8 se autorka v přehledovém výčtu odvolává na práce Vidovičové, Sedlákové, Rabušice atd., aniž by na tyto odkázala). Autorka se ostatně příliš spoléhá na některé zdroje (např. podkapitola 2.6.1 Individuální zdroje je tvořena pouze jedním odstavcem, který je celý citací z Vidovičové; kapitoly 3.1, 3.2, 3.3 a 3.4 jsou sestaveny z citací o rozsahu odstavců, mezi které není nadto vložen žádný autorčin text) a její text

má na mnoha místech povahu textu, který je o textech, jež jsou o textech. V analytické části pak citelně chybí práce se sémiotickou literaturou.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

HODNOCENÍ:

~~A~~ | ~~B~~ | ~~C~~ | N

V teoretické expozici autorka prokázala – byť s výhradami uvedenými výše – schopnost sepsat odborný text kompilační povahy. Analytická část (zejména díky naprostému nepochopení podstaty sémiotické analýzy) je však značně vágní a neodborná. V textu se místy dále objevují faktografické chyby: např. na s. 24 autorka píše: “Už nyní žije v České republice 20 940 808 seniorů (k 30. 9. 2009).”

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

HODNOCENÍ:

~~A~~ | ~~B~~ | ~~C~~ | N

Autorce se podařilo naplnit cíle práce jen omezeně. Dokázala sice pojmenovat některé stereotypy o seniorech objevující se v médiích, jejich identifikace ve vybraných televizních reklamách však postrádá odbornost, je prostá sémiotického pojmového a konceptuálního rámce (např. reklama na smetanu Kunín přímo vybízí k parafrázi Barthesovy eseje *Rétorika obrazu* apod.).

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

HODNOCENÍ:

A | ~~B~~ | ~~C~~ | N

Práce má uspokojivou jazykovou i stylistickou úroveň.

7. Formální a grafická úroveň práce

HODNOCENÍ:

A | ~~B~~ | ~~C~~ | N

Z formálního i grafického hlediska práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce.

Otázky k obhajobě:

K obhajobě nemám žádné otázky.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N – nevyhověl
------------------------	----------------------------	-----------	--------------------------



Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

.....
Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 23. května 2012