

# Posudek oponenta práce

Název práce:	PRINCIPY ANIMACE V KLUBU MLADÝCH PŘI ZŠ VODIČKOVA
Jméno autora:	Heřman Kempfer
Oponent práce:	Richard Macků

Cílem této bakalářské práce bylo popsat animační principy užívané v Klubu mladých při ZŠ Vodičkova v Praze. Autor se snažil pojmenovat a zařadit všechny pedagogické principy, které se v Klubu mladých používají.

Hodnocení práce H. Kempfera bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací z roku 2010.

## Formální stránka práce:

Práce splňuje požadovaný rozsah, obsahuje všechny náležitosti požadované v závěrečných pracích předkládaných k obhajobě na TF JU. Text je formátován odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování až na výjimky nebrání přehlednosti nebo čitelnosti (doporučoval bych však omezeněji užívat odrážkového systému textu – takové formátování textu naznačuje definitivní tvrzení, zatímco bakalářská práce – jakožto odborný text – by měla spíše ověřovat platnost tvrzení jednotlivých autorů). Bibliografické citace a odkazy v textu odpovídají příslušné normě. Technická úroveň zpracování textu, tabulek, grafů apod. odpovídá požadované kvalitě.

## Jazyková stránka práce:

Student prokázal schopnost vhodně zpracovat text po stránce stylistické, gramatickou správnost textu nenarušuje větší množství chyb. V textu se neobjevuje větší množství překlepů ani neobratných formulací.

## Obsahová stránka práce

Po obsahové stránce je bakalářská práce H. Kempfera spíše popisným dílem představujícím „alternativní“ pedagogické přístupy využitelné v práci vychovatele ve školním klubu. Pro lepší pochopení je práce doplněna informacemi o struktuře a dynamice sociálních skupin. Autor v úvodu práce jasně formuloval problém, který bude řešen (cíle práce); následně uplatnil metody, které vedou k naplnění těchto cílů (analýza zdrojů za účelem zjištění hlavních animačních principů a jejich porovnání s principy uplatňovanými při činnosti školního klubu). Struktura práce odpovídá navrženým cílům. Obsah jednotlivých kapitol je vzhledem k cílům práce adekvátní; práce vhodně mapuje stávající poznání v oblasti řešeného problému a pracuje s aktuálními zdroji informací, nicméně velice často se uchyluje k využití skript a jiných pracovních textů. Úroveň řešení zvoleného problému však odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci.


Autor ve své práci formuluje vlastní myšlenky, argumenty a závěry, které jsou vztaženy k myšlenkám, argumentům a závěrům jiných autorů. Autor důsledně odlišuje myšlenky vlastní od převzatých. Závěr práce nevyčerpává svůj potenciál, nepodařilo se zde dospět k určitým možným zobecněním či doporučením pro (současnou pedagogickou) praxi.

## Dílicí poznámky k obsahu:

Ačkoliv autor část charakteristiky Klubu mladých podložil relevantními dokumenty (např. cíle dle ŠVP ZŠ Vodičkova), chybí mi v práci objektivní porovnání deklarovaných přístupů k činnosti v tomto klubu (a potažmo požadavky na volené metody) s možnostmi, které se (opět dle patřičných zdrojů) nabízí v animačním přístupu k výchově. K tomuto systému se autor přiblížil až v druhé polovině své práce. Častokrát se ale soustředí na popis organizační formy namísto přístupu pedagoga, na který (na základě zdrojů pojednávajících o animaci) upozorňuje.

*Student prokázal naplnění cílů, které jsou kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce splňuje dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhájení a navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře.*

*V rámci diskuse u obhajoby práce doporučuji autorovi objasnit pojem „dynamiky“, který se v práci poprvé objevuje na str. 16 a který není blíže vysvětlen.*

  
Richard Macků – oponent práce