

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autorka práce:** Petra Kýčková

**Oponent práce:** Mgr. Lenka Mařhová

**Název práce:** Poradenství při ochraně spotřebitele cílové skupiny seniorů

**Studijní obor:** Sociální a charitativní práce

**Studijní forma:** Kombinovaná

**Ročník:** 4.

**Rok odevzdání:** 2013

Téma bakalářské práce je velmi aktuální. Domnívám se však, že název měl znít Poradenství při ochraně spotřebitele u cílové skupiny seniorů. V Úvodu autorka neuvádí autory jednotlivých publikací, ze kterých čerpala.

Bakalářská práce se skládá z teoretické a praktické části. Teoretická část je tvořena pěti kapitolami. V první kapitole se autorka zabývá pojmem senior, ale nedozvídám se, kdo je seniorem z hlediska věku. Ve druhé kapitole je stručně popsáno poradenství, které je poskytováno spotřebitelům. Zastávám názor, že by bylo užitečné popsat více činnost občanských poraden a poraden pro seniory, které se zabývají mimo jiné problematikou ochrany práv spotřebitele. Na s. 11 autorka zmiňuje pouze základní sociální poradenství, ale občanské poradny poskytují především poradenství odborné! Toto považuji za závažné pochybení. Ve třetí kapitole je popsána mediální gramotnost seniorů, ve čtvrté kapitole pak podpora prodeje. Pátá kapitola je věnována nekalým praktikám na předváděcích trzích včetně právní úpravy. Na s. 21-22 nerozumím, proč autorka vkládá do textu kazuistiku.

Teoretická část mi přijde nedotažená. Autorka čerpá jen z několika monografií, žádných odborných časopisů a nenacházím zde kapitoly vztahující se k sociální práci a poradenství. Hlavně mi chybí vymezení poradenství vzhledem k zákonu č. 108/2006 Sb. o sociálních službách a popis poradenského procesu v kontextu sociální práce.

V praktické části není cíl výzkumu precizně stanoven a hypotézu je nutné lépe formulovat. Za další není uvedeno, které otázky se vztahují ke stanovené hypotéze. V Metodice není zdůvodněno, proč byla zvolena kvantitativní strategie výzkumu a způsob výběru respondentů. U identifikační údajů respondentů by bylo dobré se též zeptat na vzdělání respondentů.

Ve Výsledcích by bylo přehlednější uvést pouze název tabulky, nikoliv uvádět i danou otázku. Vzhledem k počtu seniorů bych neuváděla výsledky v procentech (graf na s. 25). Na s. 33 není jasné, co je „většina mužů“. Na s. 34 oceňuji navržená autorčina doporučení.

Kapitola Diskuse je zpracována pouze do třech odstavců, což hodnotím jako zcela nedostačující. Nenacházím zde ani názor autorky a její pohled na danou problematiku, ani komparaci získaných výsledků s odbornou literaturou.

V Závěru není uveden přínos a možnosti využití bakalářské práce.

Autorka vychází z aktuální literatury, na kterou odkazuje, ale nepoužívá téměř žádnou literaturu k poradenství a sociální práci.

Z hlediska stylistiky a gramatiky hodnotím práci velmi dobře. Po obsahové stránce dobře.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku dobře.

### Otázky k ústní obhajobě:

1. Jakým způsobem byli vybráni respondenti?
2. V čem spatřujete přínos Vaší bakalářské práce?

V Českých Budějovicích dne 12. 5. 2013

  
Mgr. Lenka Mařhová