

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 14.5. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Kristýna Zouzalová

Obor: ČJ-SV

oponent bakalářské práce:

Mgr. Michaela Křivancová, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

K obecným otázkám onomastiky

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	----------	---

BP přináší jen kusý a nelogicky poskládaný výběr informací z onomastiky, bohužel nijak vnitřně provázaný. Informace k jednotlivým částem práce jsou často natolik obecného charakteru, že věcně o ničem nevyprávějí: často jde doslova o prázdné fráze, v nichž chybí konkrétní data, odkaz na zdroj apod. V práci např. citelně chybí nějaké úvodní vymezení pojmů, s nimiž autorka BP pracuje (antroponyma, apelativa, propria, toponyma apod.). Empirická část práce, která by měla být stěžejní, čítá pouhých 9 stran textu, což je velice nevyvážený poměr.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	----------

Práce zcela postrádá jakoukoliv metodologickou koncepci. Jde o kompilaci dílčích poznatků z dané disciplíny, navíc o kompilaci nezdařenou (nelogicky strukturovanou apod.). V práci nejsou stanoveny konkrétní cíle ani hypotézy.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

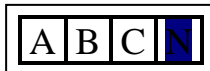
(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	----------

Seznam použité literatury je velice stručný, postrádám navíc čerpání informací z DP či BP, které byly psány alespoň na zdejší pedagogické fakultě v minulých letech. Práce by zasloužila přínosné citace z odborné literatury. Pokud jsou v BP citovány pasáže, pak jen ty, které nejsou pro daná témata určující či důležité (např. s 13) – a to se neslučuje s rysy odborných textů, jakými by BP měly být.

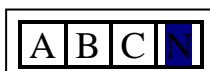
4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)



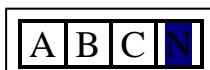
Práce **nevykazuje orientaci** autorky BP **v daném oboru**. Přináší nelogicky poskládané a velice špatně formulované informace, svědčící mnohdy o tom, že autorka buď neví, o čem píše, nebo tématu nerozumí. Po věcně-obsahové, ale ani po formulační stránce práce **nenaplnuje požadavky kladené na odborný text**. Neopírá se o konkrétní data – viz např. formulace typu „zhruba ve 20. století“ (s. 10); co je v BP označeno jako definice, není definicí (s. 13),

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi



Práce jako celek nepřináší základní a stručný přehled o podstatě onomastiky, není zde jasně vyjádřena podstata oboru. Práce bohužel pro své celkové zpracování a věcně-obsahové nedostatky není přínosem pro využití v praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování



Práce obsahuje **nepřiměřené množství pravopisných chyb** – téměř na každé stránce (především neznalost interpunkce, chyby v syntaktickém pravopisu – např. s. 10, 40..., chyby v diakritice – např. s. 12, chyby v morfologickém pravopisu – např. s. 35 – či jiné morfologické prohřešky – např. záměna zájmen můj a svůj (s. 43).

Stylistické zpracování práce je velice špatné – v celé BP dominuje stylisticky nevhodné (leckdy až nesmyslné) navazování vět, nebo naopak nevhodné členění informací do samostatných výpovědních celků.

Věty či větší úseky tak často nemají „hlavu ani patu“.

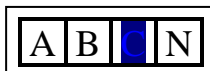
Práce obsahuje nekompatibilní slovní spojení – např. „...díky prostřednictvím...“ (s. 9).

Práce obsahuje syntaktické odchylky od pravidelné větné stavby – chyby (např. s. 11, 14...).

Práce obsahuje morfologické chyby (např. s. 36, 40).

Celková úroveň jazykového a stylistického zpracování je velice slabá a neodpovídá odbornému

7. Formální a grafická úroveň práce



- vynechaná slova (např. s. 35), záměna znaku pomlčky a spojovníku (např. s. 36, 39), chybějící znaménka na konci vět (např. s. 35), překlepy – např. s. 38, chybí mezery mezi znaky (např. s. 39, 40).

Připomínky a otázky k obhajobě:

Práce by měla být kompletně přepracována jak po stránce věcného obsahu, tak po stránce stylistické, formulační i pravopisné, a teprve poté znovu předložena k posouzení.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): N

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2012

Michaela Křivancová, v.r.

.....

podpis oponenta