

Posudek oponenta bakalářské práce

název práce: **Příspěvek na péči a jeho vývoj v regionu Strakonice**
jméno autorky: Eva Křivancová
studijní obor: Sociální a charitativní práce, 3. ročník, kombinovaná forma studia
vedoucí práce: Mgr. Lucie Maliňáková
oponentka: Mgr. Irena Bublíková

Obecná hodnocení

Hodnocení
A

Téma práce:

- A. aktuální
- B. neaktuální
- C. originální
- D. standardní

Téma práce:

- A. odpovídá studijnímu zaměření
- B. neodpovídá studijnímu zaměření

A

Zaměření práce:

- A. práce je teoretická
- B. práce má část teoretickou i praktickou

B

Formulace cíle práce:

- A. cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce
- B. cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce
- C. cíl práce byl formulován nesprávně

A

Naplnění stanoveného cíle:

- A. cíl práce byl naplněn
- B. cíl práce nebyl naplněn
- C. cíl práce byl naplněn částečně

A

Struktura práce:

- A. logická
- B. nelogická

A

Z hlediska obsahového je struktura práce:

- A. pro téma vhodná
- B. pro téma nevhodná
- C. originální
- D. tradiční

A

Vyváženost práce:

- A. práce je vyvážená
- B. práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky
- C. požadavkům neodpovídá teoretická část
- D. požadavkům neodpovídá empirická část

A

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:	Hodnocení
A. vysoká	A
B. střední	
C. nízká, ale dostačující	
D. nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	
Stanovení hypotézy:	
A. jsou správně formulovány	A
B. jsou nesprávně formulovány	
C. neodpovídají teoretickým východiskům	
Využité metody a techniky šetření:	
A. jsou adekvátní	A
B. nejsou adekvátní	
Výzkumná technika je koncipována:	
A. správně	A
B. nesprávně	
Interpretace dat:	
A. je adekvátní	A
B. je neadekvátní	
Diskuze výsledků:	
A. je mimořádná, velmi přínosná	A
B. je velmi dobrá	
C. je standardní	
D. je nedostačující	
E. je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:	Hodnocení
A. odpovídá požadavkům	A
B. neodpovídá požadavkům	
Práce s odbornými zdroji:	
A. počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	A
B. počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	
Hodnocení druhu odborných zdrojů:	
A. použity zastaralé odborné zdroje	C
B. použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	
C. použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	
D. použity nevhodné zdroje	
Zahraniční odborné zdroje:	Hodnocení
A. použity	A
B. nepoužity	

Citace:

- a) splňují normu ISO 690
- b) nesplňují normu ISO 690

A

Počet citací v textu:

- A. je přiměřený
- B. nedopovídá rozsahu a tématu práce

A

Jazyková úroveň práce:

- A. práce obsahuje gramatické chyby
- B. práce neobsahuje gramatické chyby

A

Stylistická vyspělost práce:

- A. je na výborné úrovni
- B. je na průměrné úrovni
- C. neodpovídá nárokům bakalářské práce

A

Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:

- A. je mimořádné a velmi funkční
- B. je velmi dobré
- C. standardně doplňuje text
- D. je nedostačující

A

Přínos práce

Přínos práce:

- A. přináší „novum“
- B. nepřináší žádné nové myšlenky

A


Využitelnost v praxi:

- A. práce je využitelné v praxi
- B. práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
- C. práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

A, B

Další hodnocení práce:

V pozadí posuzované práce je vidět velké pracovní nasazení a zájem. V podstatě nezáživné téma autorka vypracovala čtivě, s profesním nadhledem porovnává vývoj zákona o sociálních službách. V celé práci průběžně definuje vyvozené pojmy z textu.. Kvalitní kompilace rozšiřuje a „oživuje“ vlastním názorem, který vybírá z rozsáhlé literatury. Vysvětluje vlastním názorem nevýhody, které se mohly vytratit při schvalování zákona. Přibližuje čtyři zásadní novelizace zákona a co musí být zaručeno, aby příspěvek na péči občan dostal. Novelu zákona také promyšleně zpracovala do tří hypotéz. Oceňuji i výzkumnou část: zpracování rozsáhlých dat, výpočtů; jejich přehledné vyhodnocení i zpracování v tabulkách. Přínosná diskuze nabízí rozsáhlou analýzu otázek vzhledem k opatřením a výdajům; například mediálně hlásající propad nemusel s jistotou vyjít. V závěru práce se vrátila k novelizovanému systému financování sociálních služeb v souvislosti s výzkumem ve strakonickém okrese.

Celkové hodnocení práce: posuzovanou práci **doporučuji k obhajobě.**Navrhovaná klasifikace: **výborně s oceněním.**Vypracovala: Mgr. Irena Bublíková 

V Českých Budějovicích 16.5.2012