

posudek vedoucí bakalářské práce

název práce: Příspěvek na péči a jeho vývoj v regionu Strakonice
 jméno autora/ky: Eva Křivancová
 studijní obor: Sociální a charitativní práce
 vedoucí: Lucie Maliňáková, Mgr.

Obecná hodnocení

Téma práce:

Hodnocení

A) aktuální	+
B) neaktuální	
C) originální	
D) standardní	

Téma práce:

A) odpovídá studijnímu zaměření	+
B) neodpovídá studijnímu zaměření	

Zaměření práce:

A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	+

Formulace cíle práce:

A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	+
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	

Naplnění stanoveného cíle:

A) cíl práce byl naplněn	+
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	

Struktura práce:

A) logická	+
B) nelogická	

Z hlediska obsahového je struktura práce:

A) pro téma vhodná	+
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	

Vyváženost práce:

A) práce je vyvážená	+
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:

Hodnocení

A) vysoká	+
B) střední	
C) nízká, ale dostačující	
C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	

Stanovené hypotézy:

A) jsou správně formulovány	+
B) jsou nesprávně formulovány	
C) neodpovídají teoretickým východiskům	

Využité metody a techniky šetření:

A) jsou adekvátní	+
B) nejsou adekvátní	

Výzkumná technika je koncipována:

A) správně	+
B) nesprávně	

Interpretace dat:

A) je adekvátní	+
B) je neadekvátní	

Diskuze výsledků:

A) je mimořádná, velmi přínosná	
B) je velmi dobrá	+
C) je standardní	
D) je nedostačující	
E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:

A) odpovídá požadavkům	+
B) neodpovídá požadavkům	

Práce s odbornými zdroji:

A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	+
B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	

Hodnocení druhu odborných zdrojů:

A) použity zastaralé odborné zdroje	
B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	+
C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	
D) použity nevhodné zdroje	

Zahraniční odborné zdroje:

A) použity	
B) nepoužity	+

Citace:	Hodnocení
A) splňují normu ISO 690	+
B) nespĺňují normu ISO 690	

Počet citací v textu:	
A) je přiměřený	+
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce	

Jazyková úroveň práce:	
A) práce obsahuje gramatické chyby	
B) práce neobsahuje gramatické chyby	+

Stylistická vyspělost práce:	
A) je na výborné úrovni	
B) je na průměrné úrovni	+
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce	

Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:	
A) je mimořádné a velmi funkční	
B) je velmi dobré	+
C) standardně doplňuje text	
D) je nedostačující	

Přínos práce

Přínos práce:	
A) přináší „novum“	+
B) nepřináší žádné nové myšlenky	

Využitelnost v praxi:	
A) práce je využitelná v praxi	+
B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)	+
C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům	

další hodnocení práce:

- Celá bakalářská práce tvoří provázaný celek. V teoretické části autorka smysluplně přibližuje problematiku příspěvku na péči, zejm. jeho právní vývoj můžeme považovat za souvztažný k výzkumnému projektu bakalářské práce.
- Ona výzkumná část je pak nejvíce cenným místem práce. Autorka si zde stanovila cíl *zjištění, zda pod vlivem snížení výše příspěvku (z 2000,- Kč na 800,- Kč) v I. stupni došlo ke zvýšení žádosti o udělení II. stupně. Jaká je struktura těchto žádajících z hlediska poskytovatele příspěvku, a zda se zmenšil objem vyplácených částek na příspěvek na péči.* Autorka správně volila kvantitativní výzkum a bezchybně navrhla metodiku výzkumu, kterou následně dobře realizovala. Odlišnost od obvyklých výzkumů je ve zkoumaném souboru, v jejím případě je souborem dokumentace (dokumenty, statistiky). Metodou zkoumání pak sekundární analýza dat.

- Vyzdvihnout můžeme provázanost celého výzkumu. Cíl logicky vyplývá z teoretické části práce, hypotézy autorka navrhla co nejpřesněji ve vztahu k cíli, a dokonce popsala jejich zdůvodnění (s. 35). Tak by stanovování hypotéz mělo vypadat.
- Výsledková část je přehledná a smysluplná.
- Náročnost práce byla vysoká, protože výzkum byl specifický a autorka byla nucena k naplnění svých cílů vyvinout vyšší než obvyklé úsilí, protože sice vycházela ze statistik, ale část výsledků musela bezchybně sama vypočítat (s. 41). Výsledky práce tak mají vysokou vypovídací hodnotu a stojí celé za shlédnutí (s. 37 – 43).
- Kapitola Diskuze (s. 44 – 46) je rovněž cenná a plní skutečnou úlohu polemiky výsledků z bakalářské práce autorky.
- Práce neobsahuje gramatické chyby. Stylisticky je na vysoké úrovni.

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

- Je tedy možné na základě Vašeho výzkumu formulovat odborné stanovisko k právní úpravě příspěvku na péči v I. stupni (snížení jeho výše k 1.1.2011)?

Celkové hodnocení práce:

Bakalářská práce je kompaktním celkem s jasným cílem *zmapovat právní úpravy příspěvku na péči a zhodnotit snížení příspěvku v I. stupni (od 1.1.2011)*.

Cíle práce autorka bezchybně naplnila.

Autorce doporučuji seznámit s výsledky své práce odbornou veřejností.

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.

Navrhuji hodnocení **výborně**.

v Českých Budějovicích dne 19. 05. 2012



.....

zpracovala Lucie Maliňáková