

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra českého jazyka a literatury

**Datum odevzdání posudku:** 10.5.2012

**Jméno a příjmení studenta:**

Michael Grúz

**Obor:** ČJ-AJ

**Oponent bakalářské práce:**

doc. PhDr. Helena Zbudilová, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Paulo Coelho a jeho Alchymista v interkulturní komunikaci  
(kapitola z tematologie a recepční estetiky)

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Zvolené téma zkoumání funkce textu v procesu interkulturní komunikace (zde v aplikaci na klíčové dílo brazilského prozaika) patří mezi jednu z aktuálních problematik, jíž se zabývá současná komparatistika. Autor práce vhodně volí autora, který je v českém prostředí znám. Práce má logickou a vyváženou stavbu.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A			
---	--	--	--

Hypotézy a cíle práce jsou stanoveny reálně. Metodologicky se vychází z metody komparativní analýzy, která byla užitá v nosných částech, v nichž předkladatel práce zkoumá magický realismus/zázračné reálno a principy interkulturní komunikace v kontextu Coelhoova díla. Práce zahrnuje praktický průzkum mezi čtenáři.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Autor bakalářské práce zvolil vhodnou primární i sekundární literaturu. Prokázal dostatečnou schopnost odborné práce. K užití literatury a dodržování bibliografických norem nemám připomínky.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky,  
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Student prokázal dostatečné znalosti dané problematiky i schopnost jejich aplikace : vyšel z nosných a aktuálních literárněteoretických prací syntetického i analytického charakteru . Lze říci, že jeho práce převyšuje nároky běžně kladené na BP. Velmi kladně hodnotím také průzkum mezi čtenáři.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A			
---	--	--	--

Student prokázal schopnost samostatného myšlení a dostatečné orientace ve zkoumané problematice. Výsledky práce jsou přínosné, mohou sloužit jako podnět k dalším odborným úvahám. Cíle byly splněny.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

A			
---	--	--	--

Práce má výbornou jazykovou úroveň. Je napsána přehledným výkladovým stylem.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

A			
---	--	--	--

Práce se vyznačuje pečlivostí, snahou o co nejlepší úpravu. K formální stránce nemám připomínky. Grafická úroveň práce, především vyhodnocení anketního průzkumu, je kvalitní.

**Připomínky a otázky k obhajobě:**

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké bylo základní kritérium výběru brazilského spisovatele?
- 2) Četl předkladatel práce Coelho další prozaická díla, popř. některá z děl představitelů magického realismu či zázračného reálna?
- 3) Je chvályhodné, jak se předkladatel práce objektivně vyrovnal s náročným fenoménem „coelhománie“. Sám však uvádí na str. 26, že nepodal vyčerpávající pohled na problematiku a naznačuje, kudy vést další možný náhled na uchopení Coelhoova díla, které v podstatě klade více otázek než odpovědí. Může student tento moment více objasnit?

**Celkové hodnocení:**

A - výborně			
-------------	--	--	--

V Českých Budějovicích dne 10.5.2012

Helena Zbudilová, v.r.

Podpis oponenta