

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 16.5.2012

Jméno a příjmení studenta:

Lucie Trojanová

Obor: český jazyk-výtvarná výchova

Vedoucí bakalářské práce:

doc. PaedDr. Jaroslav Toman, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: AKTUÁLNÍ PROFIL PUBESCENTNÍHO ČTENÁŘE (regionální průzkum)

.....

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Téma je aktuální, struktura a rozsah práce odpovídají normativním požadavkům, jednotlivé části práce jsou vyvážené. Vyhodnocení dotazníkových položek mohlo být pro větší přehlednost rozčleněno do samostatných kapitol.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A			
---	--	--	--

Lze ocenit metodologii i metodiku zkoumání: promyšlené a jasné stanovení cílů, souvztažnost teoretické a empirické části práce, autorčinu schopnost efektivně aplikovat dotazníkovou techniku, komparační využití dosavadních šetření i zřetel ke komunikačnímu a didaktickému aspektu.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorka prokázala dovednost samostatně a tvořivě pracovat se sekundární literaturou a s internetovými zdroji, ale nedodržuje důsledně citační a bibliografické normy.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Řešitelka zkoumanou problematiku vcelku zvládla, v práci se však vyskytly dílčí odborné nedostatky (viz připomínky a otázky k obhajobě).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	----------	--	--

Diskuze výsledků má nevyrovnanou hodnotu. Cíle stanovené v bakalářské práci byly splněny, její přínos pro školní literárněvýchovnou praxi je nepochybný. K validitě těchto výsledků je autorka oprávněně skeptická.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	----------	--	--

Celkově dobrou jazykovou a stylistickou úroveň práce poněkud snižují nečetné pravopisné a gramatické nedostatky (na 20 chyb) a překlepy.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
----------	--	--	--

Text je zpracován po stránce formální a grafické pečlivě, v požadované úpravě (včetně tabulek, grafů, textového editoru a procesoru).

Připomínky a otázky k obhajobě:

Přílohy by bylo vhodné rozšířit o výběr dotazníků vyplněných respondenty. - Proč nejsou uvedeny v tabulce č. 1 počty žáků 6. roč. ZŠ Vacov a 7. roč. ZŠ Vimperk? – Kap. 2.1 je nehomogenní; de facto vypovídá zvláště o prepubescentním čtenáři. – V kap. 2.3 absentuje čtenářská motivace. Je třeba pojmově objasnit vztah mezi ní a čtenářskou potřebou. – Nelze souhlasit s vymezením devítiletého čtenáře (s. 15-16).
– Které výsledky bakalářské práce autorka považuje v kontextu dosavadních výzkumů pubescentního čtenářství za relevantní a kontroverzní? Svá tvrzení by měla poučeně zdůvodnit.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	------------------------	--	--