

**Příloha k protokolu o SZZ č.**  
**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta  
**Katedra:** biologie  
**Datum odevzdání posudku:** 25.7.2012

**Autor(ka):** Kristýna Fléglová  
**Obor:** VkJ - Přírodopis  
**Vedoucí bakalářské práce:**  
**Mgr. Rostislav Černý, CSc.**

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Název práce**

Využití lučního biotopu k výuce ekologie - projekt

Práce obsahuje 37 stran textu, 5 stran příloh a cituje 26..literárních pramenů.

### **ZAMĚŘENÍ PRÁCE**

**Předložená bakalářská práce je:**

- rešeršního typu,
- didakticky orientovaná
- má charakter projektu

### **ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA**

#### **Úvod práce**

zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány, i když poněkud nadneseně (viz „komplexní pohled na ekologii“, „plné pochopení problematiky ekologie“)

#### **Literární přehled**

jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti

#### **Informační zdroje**

převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány

#### **Použitá literatura**

citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury

#### **Metodika práce**

jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny

#### **V práci rešeršního typu je použita literatura**

v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální

### **VÝSLEDKY PRÁCE**

**V práci rešeršního typu jsou výsledky na základě získaných dat a informací**

přehledně uspořádané, avšak postrádají inovativní přístup. Chybí např. srovnání používaných pojmů z ekologie ve formě tabulky. Tím by se rozbor stal mnohem přehlednějším.

### **Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:**

dostatečné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný po úpravách  
Škoda, že autorka neověřila navržené činnosti alespoň s malou skupinou žáků. Asi by se ukázalo, že některé činnosti (např. pozorování a určování bezobratlých na louce) by se daly ještě upravit.

### **INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR**

#### **Diskuse**

Kapitola úplně chybí. Je to celkem pochopitelné, protože autorka neověřila žádnou navrženou činnost ani úspěšnost v řešení úkolů z pracovního listu.

#### **Projekt**

nebyl aplikován v praxi

#### **Závěr práce**

závěr práce je sice přesný a podložený, ale velmi krátký bez podrobnějšího zhodnocení jak rešeršní části, tak praktické činnosti.

### **FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE**

#### **Struktura práce**

formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce (viz chybějící diskuse), avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající

#### **Grafické zpracování**

má dobrou úroveň; ale fotografická dokumentace neumožňuje posouzení lokality z hlediska vhodnosti k navrženým činnostem. Fotografie jsou pouze ukázkami některých rostlin na louce.

#### **Jazykové a stylistické zpracování**

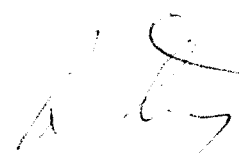
V textu se objevují drobné překlepy a pravopisné chyby

### **OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ**

1. Při pozorování živočichů na louce pomocí lupy není v textu dořešeno, jak je mají žáci lovit. Asi by bylo dobré zmínit možnost lovu smýkadlem nebo nějakou jednodušší pomůckou (cedník).
2. U komentáře soutěže ve čtverci by bylo dobré v textu zmínit, že k vytvoření potravního řetězce využijí žáci druhy živočichů, které zjistili v předcházejícím úkolu.
3. Opravdu je možné, že se na louce vyskytuje křeček?

**Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.**

**Návrh na klasifikaci bakalářské práce: d o b ř e**

  
.....  
Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 26. 7. 2012

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
--------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------