

Oponentský posudek bakalářské práce

Jméno studenta: Lenka Jirovská, DiS
Název bakalářské práce: Výuka cizích jazyků prostřednictvím dramatické výchovy
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jiří Pokorný
Oponent bakalářské práce: Mgr. Michal Novotný

Obsahová stránka bakalářské práce:

Autorka si pro svou práci zvolila téma, které není mezi učebními metodami nové, ovšem ve výuce cizích jazyků se uplatnilo nebo spíše moderně pojmenovalo až v posledních několika letech. I když nutno říci, že dramatické prvky najdeme v jazykové výuce přirozeně odjakživa, neboť jazyk, pomineme-li pasivní porozumění psanému nebo mluvenému projevu, je především prostředek dialogu, konverzace v rozmanitých situacích. Pisatelka pojímá svou práci velmi formálně, akademicky a nezáživně. Od první kapitoly radí jednu teoretickou definici za druhou, čerpajíc z odborné literatury a internetu a vykládá pojmy jako edukace, metoda, technika... Dále se věnuje vztahu dramatické výchovy a cizích jazyků s ohledem na mladší školní věk, metodám a technikám dramatické výchovy, motivaci k výuce cizích jazyků, rámcovým vzdělávacím programům pro ZŠ. Z odborných publikací vybírá a uvádí definice pojmů jako hra, osobnost pedagoga a žáka, a vybírá ukázky a příklady některých použitelných her a cvičení ve výuce cizích jazyků. Některé jsou ovšem pouhými jazykovými cvičeními na osvojení či procvičení slovní zásoby, nebo mluvními cvičeními, a nelze je přímo označit jako dramatické hry či techniky. I když jsem mezi nimi objevil některé velmi inspirativní.

V tento okamžik práce náhle končí, pomínu-li závěr, který shrnuje již pospané bez jakéhokoliv zamyšlení nad shromážděnými informacemi, aniž by obsahovala osobní vklad, osobní zkušenost, příklad z praxe, náhled do hodin na nějaké konkrétní škole, kde pedagog využívá dramatické prvky, včetně analýzy těchto hodin, reflexe žáků a pedagogů. Chybí jakýkoliv osobní názor na využití a efektivitu dramatických metod, nic, co by se dalo považovat za vlastní a prožitý vklad pisatelky. Tudíž práce působí suše, formálně a nezáživně. Není z ní cítit žádné osobní zaujetí pro téma, snaha si ho osahat v praxi, „vidět“ na vlastní oči a udělat si vlastní názor. To je dle mého názoru obrovské mínus celé práce.

V seznamu použité literatury bych očekával alespoň jeden cizojazyčný zdroj, obzvláště pokud se téma soustředí na cizí jazyky. Zoufalá je úroveň anglického abstraktu, který je na hranici srozumitelnosti, plný spellingových chyb a neexistujících anglických slov, např. *technics, thema*.

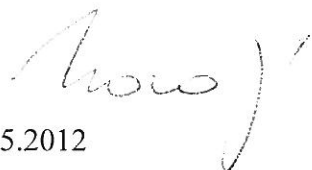
Formální stránka bakalářské práce:

Z tohoto hlediska práce působí velmi učesaně, výjimečně jsem objevil nějakou chybu z nepozornosti, v interpunkci či stylistickou neobratnost (str. 6 ... *cizí jazyk není jen o nutnosti znát gramatiku...*, ...*předefít i znechucení cizího jazyka...*). Pravopis je téměř bezchybný, poznámkový aparát rovněž. Ovšem mám za to, že to vyplývá ze skutečnosti, že autorka v podstatě jen přepisovala vybrané úryvky z literatury a vlastního původního textu, kde by musela formulovat své vlastní myšlenky je v práci minimum (úvod, závěr), a proto na mě práce působí bezbarvě a prázdně, spíše jako mozaika pozorně přepsaných cizích názorů a suchých definic (netvrdím, že teorie není nutná) bez propojení s praxí a osobní zkušeností.

Závěr:

Tato absence osobního vkladu mě vede k přesvědčení, že práce si nezaslouží lepší hodnocení než **dobře**“.

Mgr. Michal Novotný



V Českých Budějovicích 14.5.2012